

## ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Balmuș Georgeta, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Zmeu Alexandru în interesele lui Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat împotriva lui Cerbu Valeriu, Balmuș Piotr și Balmuș Petru, intervenienți accesorii gospodăria țărănească „Balmuș Georgeta” și notarul Diana Ursachi cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 8797 din 11 septembrie 2012 și nr. 5532 din 21 martie 2013 încheiate între Cerbu Valeriu și Balmuș Piotr, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, prin care s-a constatat competența Judecătoriei Ștefan-Vodă la examinarea pricinii

c o n s t a t ă:

Prin mandatul din 02 septembrie 2014 avocatul Zmeu Alexandru a fost împuternicit de Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat să le reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna cererea de chemare în judecată (f.d. 11, vol. I).

La 15 septembrie 2014 avocatul Zmeu Alexandru a depus în interesele lui Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat la Judecătoria Ștefan-Vodă cerere de chemare în judecată împotriva lui Cerbu Valeriu, Balmuș Piotr și Balmuș Petru cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 8797 din 11 septembrie 2012 și nr. 5532 din 21 martie 2013 încheiate între Cerbu Valeriu și Balmuș Piotr și aplicarea sechestrului pe imobilele care au constituit obiectul contractelor de vânzare-cumpărare, terenurile cu destinație agricolă, situate în raionul Ștefan-Vodă, satul Brezoaia (f.d. 2-10, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 26 septembrie 2014 s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile, terenurile cu destinație agricolă, situate în satul Brezoaia, raionul Ștefan Vodă (f.d. 63-66, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 12 martie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Zmeu Alexandru în interesele lui Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat.

S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 18 septembrie 2012, încheiat între Cerbu Valeriu și Balmuș Piotr, înregistrat la notarul public Ursachi Diana sub numărul 8795.

S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 21 martie 2013, încheiat între Cerbu Valeriu și Balmuș Piotr, înregistrat la notarul public Ursachi Diana sub numărul 5532.

S-a dispus aducerea părților în poziția inițială prin obligarea lui Cerbu Valeriu să restituie lui Davudov Guseyn suma de 1 485 040 lei – costul bunurilor imobile vândute și obligarea lui Balmuș Piotr să restituie lui Cerbu Valeriu bunurile imobile procurate în baza contractelor de vânzare cumpărare din 18 septembrie 2012 și 21 martie 2013, terenurile cu destinație agricolă, situate în raionul Ștefan-Vodă, satul Brezoaia.

S-a încasat în mod solidar de la Cerbu Valeriu, Balmuș Piotr, Balmuș Petru și Balmuș Georgeta în beneficiul lui Davudov Guseyn cheltuielile de judecată în sumă de 25 114 lei.

S-au menținut măsurile de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea din 26 septembrie 2014, până la rămânerea definitivă a hotărârii (f.d. 197-198, 215-222, vol. I).

La 08 aprilie 2015 Balmuș Piotr și Balmuș Georgeta au depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ștefan Vodă din 12 martie 2015, iar ulterior au depus apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 232, vol. I; 19-21, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 decembrie 2015 a admis apelul declarat de Balmuș Piotr și Balmuș Georgeta, a casat hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 12 martie 2015 și a remis pricina la rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău pentru examinare conform competenței (f.d. 90-95, vol. II).

Judecătoria Centru mun. Chișinău prin încheierea din 02 februarie 2016 a înaintat dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență (f.d. 100-101, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016 s-a constatat competența Judecătoriei Ștefan Vodă și s-a trimis pricina Judecătoriei Ștefan Vodă spre judecare conform competenței (f.d. 105-108, vol. II).

Avocatul Alexandru Zmeu a depus în interesele lui Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat cerere de antrenare în proces în calitate de intervenienți accesorii a gospodăriei țărănești „Balmuș Georgeta” și a notarului Diana Ursachi (f.d. 139-140, vol. II).

Avocatul Savva Alexandru a depus în interesele lui Balmuș Piotr și Balmuș Georgeta cerere de anulare a măsurilor de asigurare (f.d. 200-202, vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 25 iunie 2016 s-a respins demersul avocatului Savva Alexandru în interesele lui Balmuș Piotr și Balmuș Georgeta cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 26 septembrie 2014 (f.d. 203, 213-214, vol. III).

La 25 iunie 2016 avocatul Savva Alexandru a declarat în interesele lui Balmuș Piotr și Balmuș Georgeta recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ștefan Vodă din 25 iunie 2016 (f.d. 215, vol. III).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 septembrie 2016 a respins recursul declarat de avocatul Savva Alexandru în interesele lui Balmuș Piotr și Balmuș Georgeta și a menținut încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 25 iunie 2016 (f.d. 230-238, vol. III).

La 04 octombrie 2016 Balmuș Georgeta a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 (f.d. 243, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Balmuș Georgeta împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 (f.d. 256-265, vol. III).

La 29 noiembrie 2016 Balmuș Georgeta a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 (f.d. 275, vol. III).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 25 ianuarie 2017 a respins recursul declarat de Balmuș Georgeta și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 (f.d. 4-10, vol. IV).

La 09 februarie 2017 prin intermediul oficiului Balmuș Georgeta a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii.

În motivarea cererii de revizuire Balmuș Georgeta a indicat că Curtea Supremă de Justiție la emiterea încheierii a cărei revizuire se cere a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

I-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 44 alin. (9) Codul de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, prin care s-a soluționat conflictul de competență în conformitate cu art. 44 alin. (9) Codul de procedură civilă nu se supune nici unei căi de atac.

În dispozitivul încheierii a cărei revizuire se cere este indicat că nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

În conformitate cu art. 15 Codul de procedură civilă, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Legiuitorul a prevăzut expres că încheierea de soluționare a conflictului de competență nu se supune nici unei căi de atac.

Așadar, în conformitate cu art.446 Codul de procedură civilă, încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016 nu poate fi supusă revizuirii.

Contrar acestor prevederi imperative ale legii, Balmuș Georgeta a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016 care nu poate fi suspusă revizuirii.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Balmuș Georgeta împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Zmeu Alexandru în interesele lui Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat împotriva lui Cerbu Valeriu, Balmuș Piotr și Balmuș Petru, intervenienți accesorii gospodăria țărănească „Balmuș Georgeta” și notarul Diana Ursachi cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 8797 din 11 septembrie 2012 și nr. 5532 din 21 martie 2013 încheiate între Cerbu Valeriu și Balmuș Piotr.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan