

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Maria Ghervas, Ion Druță

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Cornieț Nicolai în interesele societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 30 martie 2016

c o n s t a t ă :

La 29 mai 2015 societatea pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare a indicat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți prin hotărârea AH nr.0142928 din 18 februarie 2015 a aplicat sechestrul pe bunurile ce îi aparțin situate în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 115, pentru stingerea restanțelor obligației fiscale la buget în sumă de 1232176, 76 lei.

Prin actul de sechestrul AS 0007900 din 20 martie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile din str. Ștefan cel Mare, 115, mun. Bălți și anume: construcție, numărul cadastral 0300315.239.01 cu suprafața 2754, 5 m², evaluată prealabil în sumă de 2050807,39 lei și terenul sub construcție, numărul cadastral 0300315.239 cu suprafața 0, 3059 ha, evaluat prealabil în sumă de 106146, 36 lei.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți prin hotărârea nr.2 din 23 martie 2015 a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile din mun. Bălți întru asigurarea stingerii obligației fiscale în sumă de 532866 lei calculate în baza deciziei nr.1 din 05 ianuarie 2015.

Prin actul de sechestrul din 23 martie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți a aplicat sechestrul asupra terenului din str. Ștefan cel Mare, 115, mun. Bălți, numărul cadastral 0300315.256 cu suprafața 0, 0954 ha, evaluat prealabil în sumă de 33100 lei.

Consideră că sechestrul au fost aplicate contrar legislației.

Conform art.200 alin.(1) Codul fiscal, în temeiul hotărîrii organului fiscal privind executarea silită a obligației fiscale, sînt pasibile de sechestrare toate bunurile proprietate a contribuabilului, indiferent de locul aflării lor, cu excepția celor care, în conformitate cu alin.(6), nu sînt sechestrabile.

Aliniatul 6, lit.b) a art.200 același Cod prevede că nu sînt sechestrabile bunurile gajate pînă la momentul sechestrării.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți contrar normelor de drept citate, prin actele de sechestră din 20 și 23 martie 2015 a aplicat sechestră pe bunurile imobile care anterior au fost gajate întru garantarea rambursării creditelor la banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni.

Suma creanțelor este mult mai mică față de valoarea bunurilor imobile sechestrate încălcându-se prevederile art.200 alin.(7) Codul fiscal.

Deciziile Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți, prin care s-au calculat și încasat obligații fiscale au fost contestate în instanța de judecată, însă pînă în prezent nu s-a adoptat o hotărâre.

La 10 aprilie 2015 s-a adresat Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți cu cererea prealabilă nr.27, prin care a solicitat anularea actului de sechestră AS nr.0007900 din 20 martie 2015 și actului de sechestră din 23 martie 2015 cu ridicarea sechestrărilor aplicate.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți prin decizia nr.688 din 08 mai 2015 a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată și depusă cu încălcarea termenului.

Organul fiscal a examinat superficial cererea prealabilă.

Cere societatea pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare anularea actului de sechestră AS nr.0007900 din 20 martie 2015 și actului de sechestră din 23 martie 2015 emise de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți cu ridicarea sechestrărilor aplicate.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 30 martie 2016 s-a admis parțial acțiunea.

S-a anulat parțial actul de sechestră nr.AS 0007900 din 20 martie 2015 emis de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți privind sechestrărea bunurilor societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare în valoare de 2156953, 75 lei în latura sechestrării terenului de sub construcție cu suprafața 0, 3059 ha, numărul cadastral 0300315.239 cu valoarea stabilită de 106146, 36 lei.

S-a menținut parțial Actul de sechestră AS nr.0007900 din 20 martie 2015 emis de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți privind sechestrărea bunurilor societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare în valoare de 2156953, 75 lei în latura sechestrării construcției cu suprafața 2754, 5 m², numărul cadastral 0300315.239.01 cu valoarea stabilită de 2050807, 39 lei.

S-a anulat actul de sechestră (fără număr) din 23 martie 2015 emis de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți privind sechestrărea bunurilor societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare și anume: terenul cu suprafața 0, 0954 ha, numărul cadastral 0300315.256 cu valoarea stabilită de 33100 lei.

Prin mandatul nr.0797896 din 30 iulie 2015 avocatul Cornieț Nicolai a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.48).

La 27 aprilie 2016 avocatul Cornieț Nicolai a depus în interesele societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Bălți din 30 martie 2016 (f.d.81).

La 04 august 2016 societatea pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 30 martie 2016 (f.d.93-94).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 27 octombrie 2016 a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare și a menținut hotărârea Judecătorei Bălți din 30 martie 2016.

La 13 ianuarie 2017 avocatul Cornieț Nicolai a declarat în interesele societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016 solicitând a considera recursul depus în termen, admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului avocatul Cornieț Nicolai a invocat că prima instanță și instanța de apel nu au constatat și elucidat deplin toate circumstanțele pricinii importante pentru soluționarea justă a litigiului, concluziile expuse în hotărâri, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, au fost aplicate și interpretate eronat normele de drept material.

Instanțele de judecată au stabilit corect că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial quantumul obligațiilor fiscale nestinse față de bugetul de stat, însă au neglijat argumentele recurentului că bunurile sechestrate prin actele contestate erau gajate băncii și sechestrate anterior de executorul judecătoresc în cadrul unei alte proceduri de executare.

Prima instanță și instanța de apel au neglijat informația Oficiului Cadastral Teritorial Bălți ce confirmă că bunurile imobile au fost sechestrate de executorul judecătoresc.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 10 martie 2017 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Examinând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016 și hotărârii Judecătorei Bălți din 30 martie 2016 în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

La 14 noiembrie 2016 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 27 octombrie 2016 fiind recepționată de societatea pe acțiuni „Flautex” în

proces de lichidare la 23 noiembrie 2016 (f.d. 118-119).

În cererea de recurs avocatul Cornieț Nicolai a indicat că a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel la 15 noiembrie 2016.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Cornieț Nicolai în interesele societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare la 13 ianuarie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din actele pricinii rezultă că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți examinând restanțele la obligațiile fiscale a contribuabilului societatea pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare ce alcătuiesc 1232176, 76 lei, prin hotărârea seria AH nr.0142928 din 18 februarie 2015 a aplicat sechestre asupra bunurilor acesteia (f.d.9).

Întru asigurarea stingerii obligației fiscale în sumă de 531866 lei calculate în baza deciziei nr.1 din 05 ianuarie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți prin hotărârea nr.2 din 23 martie 2015 a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare (f.d.7, 64).

Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți prin actul de sechestrul seria AS nr.0007900 din 20 martie 2015 a aplicat sechestrul asupra construcției cu suprafața 2754,5 m², numărul cadastral 0300315.239.01 evaluată la suma de 2050807, 39 lei și terenului cu suprafața 0,3059 ha, numărul cadastral 0300315.239 evaluat la suma de 106146, 36 lei ce aparține societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare (f.d.6, 58-60).

Prin actul de sechestrul din 23 martie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți a aplicat sechestrul asupra terenului cu suprafața 0, 0954 ha, numărul cadastral 0300315, 256 evaluat la suma de 33100 lei ce aparține societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare (f.d.8, 61-63).

Nefiind de acord cu sechestrul aplicat, societatea pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare s-a adresat Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți cu cerere prealabilă.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți prin decizia nr.688 din 08 mai 2015 a respins cererea prealabilă ca lipsită de suport legal și depusă cu omiterea termenului (f.d.20-11).

Societatea pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți cu privire la anularea actului de sechestrul AS nr.0007900 din 20 martie 2015 și actului de sechestrul din 23 martie 2015 cu ridicarea sechestrului aplicat.

Instanțele judecătorești au emis hotărârile mai sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel în partea menținerii actului de sechestrul AS nr.0007900 din 20 martie 2015 emis de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți privind sechestrul construcției cu suprafața 2754, 5 m², numărul cadastral 0300315.239.01 evaluată la suma de 2050807, 39 lei ce aparține societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare au aplicat eronat normele de drept material.

Modalitatea de aplicare a sechestrului asupra bunurilor ce aparțin contribuabilului în scopul executării obligațiilor fiscale este prevăzută la art.200 Codul fiscal.

Conform art.200 alin.(1) Codul fiscal, în temeiul hotărîrii organului fiscal privind executarea silită a obligației fiscale, sînt pasibile de sechestrare toate bunurile proprietate a contribuabilului, indiferent de locul aflării lor, cu excepția celor care, în conformitate cu alin.(6), nu sînt sechestrabile.

Aliniatul (6) lit.d) al art.200 Codul fiscal prevede că nu sînt sechestrabile bunurile sechestrate de alte autorități publice.

Din extrasul din Registrul bunurilor imobile rezultă că bunul imobil numărul cadastral 0300315.239.01, cu suprafața 2754, 5 m² situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 115, ce aparține societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare este sechestrat prin încheierea executorului judecătoresc M. Babaeva din 03 noiembrie 2014 și aplicată interdicția prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2014 și (f.d.96-97).

Conform art.2 alin.(1) și art.3 alin.(1) Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17 iunie 2010, executorul judecătoresc este persoană fizică învestită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și învestit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită.

Actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul cînd este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare.

Contrar acestor norme de drept imperative, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți prin actul de sechestrare AS nr.0007900 din 20 martie 2015 a aplicat sechestrul asupra construcției cu suprafața 2754, 5 m², numărul cadastral 0300315.239.01 ce aparține societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare sechestrată anterior de autoritate publică prin act procesual.

Conform art.26 alin.(1) Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000 cu modificările și completările ulterioare, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii.

Dat fiind că actul de sechestrare a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți AS nr.0007900 din 20 martie 2015, prin care s-a aplicat sechestrul asupra construcției cu suprafața 2754, 5 m², numărul cadastral 0300315.239.01 ce aparține societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare este emis contrar prevederilor art.200 alin.(6) lit.d) Codul fiscal, acesta urmează a fi anulat și în partea dată.

Prima instanță și instanța de apel nu au ținut cont de aceste circumstanțe și eronat au concluzionat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți la aplicarea sechestrului asupra construcției, numărul cadastral 0300315.239.01 nu a încălcat prevederile art.200 alin.(6) lit.b) Codul fiscal, deoarece din informația băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni rezultă că acest imobil nu a fost gajat.

Construcția cu suprafața 2754, 5 m², numărul cadastral 0300315.239.01 ce aparține societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare a fost sechestrată prin act procesual emis de o autoritate publică și nu este sechestrabilă conform art.200 alin.(6) lit.d) Codul de executare.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele pricinii, că nu este necesară verificarea

suplimentară și administrarea de noi dovezi, însă eronat au aplicat normele de drept material în partea respingerii acțiunii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de avocatul Cornieț Nicolai în interesele societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare, de a casa decizia Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Bălți din 30 martie 2016 în partea menținerii actului de sechestru AS nr.0007900 din 20 martie 2015 emis de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere în această parte a acțiunii.

În rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Cornieț Nicolai în interesele societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Bălți din 30 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți cu privire la contestarea actelor administrative în partea menținerii actului de sechestru AS nr.0007900 din 20 martie 2015 emis de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți și se emite în această parte o nouă hotărâre prin care:

Se anulează actul de sechestru AS nr.0007900 din 20 martie 2015 emis de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți în partea aplicării sechestrului asupra construcției cu suprafața 2754, 5 m², numărul cadastral 0300315.239.01, amplasată în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 115, ce aparține societății pe acțiuni „Flautex” în proces de lichidare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan