

Prima instanță: D. Sușchevici
Instanța de apel: L. Popova, L. Bulgac, A. Gavriliță
Instanța de recurs: A. Căbăneanu, S. Moldovan, M. Pitic

3rh-19/17

ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire declarată de Valeriu Talmaci

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Talmaci împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General de Poliție al MAI al RM cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 august 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibil recursul declarat de Valeriu Talmaci

constată:

La 17 iunie 2015, Valeriu Talmaci s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM și Inspectoratului General de Poliție al MAI al RM privind anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 336-ef din 21 mai 2015 „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților din cadrul INP al IGP al MAI, locotenent de poliție Dumitru Candu și plutonier adjunct de poliție Valeriu Talmaci” în partea sancționării sale disciplinare cu restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței forțată de la locul de muncă.

În motivarea acțiunii a invocat că prin ordinul nr. 336-ef din 21 mai 2015, a fost sancționat disciplinar cu concedierea din organele de poliție, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizate și reținerea, după caz, a costului restant al echipamentului.

Indică că prin acest ordin i-a fost încredințată încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Explică că și-a îndeplinit atribuțiile sale de serviciu conform fișei postului și a legislației în vigoare, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața poliției, executând la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute.

Mai indică că învinerile aduse privind încălcările prevederilor art. 28 alin. (1) lit. h) din legea sus enunțată sunt neîntemeiate, deoarece nu au avut nicio atribuție vis-a-vis de acțiunile fostului coleg și nici nu cunoștea nimic despre acțiunile acestuia. Mai mult ca atât, el fizic nu putea asista la instrumentarea cazului, deoarece se afla la o distanță foarte mare, supraveghind traficul rutier.

Menționează că era ferm convins că colegul său acționează conform legislației în vigoare, mai mult ca atât, nici nu i-au apărut careva dubii că acesta ar putea acționa contrar legii.

Afirmă că dânsul se afla la volanul automobilului de serviciu, iar fostul coleg era operatorul aparatului de măsurare a vitezei de deplasare a autovehiculelor în speța data, prin urmare, el nici nu avea competență de a constata contravenția respectivă.

Relevă că nu au fost individualizate strict acțiunile sale și ale fostului coleg Dumitru Candu și, prin urmare, a fost afectată securitatea raporturilor juridice.

Solicită anularea ordinului Inspectoratului General de Poliție nr. 336-ef din 21 mai 2015 „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților din cadrul INP al IGP al MAI, locotenent de poliție Dumitru Candu și plutonier adjutant de poliție Valeriu Tâlmaci" în partea sancționării sale disciplinare cu restabilirea în funcție și încasarea din contul pârâtului în beneficiul sau salariul pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă.

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 04 decembrie 2015 a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 a fost respins apelul declarat de Valeriu Talmaci și menținută hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 04 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 august 2016 a fost declarat inadmisibil recursul lui Valeriu Talmaci împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 s-a refuzat în primirea cererii de revizuire depuse de Valeriu Talmaci declarată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016. Totodată i s-a explicat lui Valeriu Talmaci dreptul de a se adresa Curții Supreme de Justiție ca instanță competentă să examineze cererea de revizuire.

La 19 ianuarie 2017, Valeriu Talmaci a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016.

Explică că atât instanța de fond cât și instanța de recurs a pus la baza hotărârii sale prevederile Legii nr. 325 din 23 decembrie 2013, privind testarea integrității profesionale care, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 7 din 16 aprilie 2015, a fost declarată neconstituțională în partea normelor invocate de instanță în hotărârea motivată.

Sușține că întrucât la baza hotărârii revizuirea căreia se cere au stat prevederile Legii nr. 325 din 23 decembrie 2013, privind testarea integrității profesionale care prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 7 din 16 aprilie 2015 au fost declarate neconstituționale consideră că cererea de revizuire urmează a fi admisă.

Notează că criticile aduse împotriva soluției emise de instanța de judecată le fundamentează pe temeiul prevăzut de art. 449 lit. e¹⁾ CPC, în virtutea faptului că la examinarea cauzei a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională.

Menționează că în cadrul audierilor în ședința de judecată Dumitru Candu a comunicat că despre cele întâmplate la data de 09 martie 2015, a anunțat telefonic inspectorul superior operativ de serviciu al dispeceratului Brigăzii.

Iar acesta la rândul său avea obligativitatea de a anunța conducerea Brigăzii de Patrulare a INP al IGP.

Afirmă că potrivit prevederilor art. 7 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013, entitățile publice au următoarele obligații: de a informa agenții publici, contra semnătură, despre posibilitatea de a fi supuși testului de integritate profesională. Informarea se va face la numirea în funcție a noilor angajați, iar în cazul agenților publici încadrați la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, în termen de 10 zile de la publicare prezentei legi.

Consideră că temeiul revizuirii a fost confirmat, astfel că cererea de revizuire urmează a fi admisă, soluție ce nu va încălca principiul siguranței raporturilor juridice.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Se va menționa că temeiurile pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite la art. 449 CPC și sunt indicate în mod exhaustiv.

Pornind de la aceste constatări, Colegiul reiterează că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute la art. 449 CPC.

La caz, revizuiantul Valeriu Talmaci, ca temei de revizuire, a invocat prevederile art. 449 lit. e¹⁾ CPC, indicând că la adoptarea încheierii, revizuirea căreia se solicită, a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și că, din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin legea declarată neconstituțională s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

În susținerea acestui temei, Valeriu Talmaci s-a referit la faptul că la adoptarea hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 04 decembrie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 august 2016 au fost puse la bază prevederile Legii nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind testarea integrității profesionale, care prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 7 din 16 aprilie 2015 a fost declarată neconstituțională în partea normelor indicate în hotărâre.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiul invocat de Valeriu Talmaci în susținerea cererii de revizuire, precum că de către instanța de judecată a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională, nu poate fi reținut ca temei prevăzut de art. art. 449 lit. e¹) CPC

Or, speței date nu au relevanță prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr. 7 din 16 aprilie 2015, prin care au fost declarate neconstituționale doar prevederile:

- articolului 2 literele b) și d);
- textului „*risc întemeiat* – risc fără de care scopul socialmente util de fixare obiectivă a comportamentului agentului public în cadrul testului de integritate profesională nu poate fi atins, iar testorul de integritate profesională care riscă a luat măsuri de prevenire a unor daune aduse intereselor ocrotite de lege” de la articolul 4;
- articolului 9 alineatul (5);
- articolului 10 alineatele (2)-(3);
- articolului 11 alineatele (1)-(2) și (4);
- articolului 12 alineatele (3)-(6);
- textului „fără a oferi numele agentului public testat”, de la articolul 14 alineatul (3);
- articolului 16 alineatul (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013.

Mai mult că testării, conform prevederilor Legii nr. 325 din 23 decembrie 2013, a fost supus locotenent de poliție Dumitru Candu, iar lui Valeriu Talmaci, după cum chiar dânsul a invocat în cererea de chemare în judecată, prin ordinul contestat i-a fost imputată încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a

Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Valeriu Talmaci împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție 03 august 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Talmaci împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General de Poliție al MAI al RM cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic