

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului

Valentina Clevadî

Judecători

Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Cazmalî Nicolai, în pricina civilă a Întreprinderii Individuale ”Smaghina Tatiana” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 16 decembrie 2016, prin care a fost destituit Cazmalî Nicolai din funcția de administrator provizoriu al insolabilității în legătură cu neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege și desemnat în calitate de administrator provizoriu – Ambrosi Tudor

c o n s t a t ă

La 01 august 2016 IFS pe r-l Cahul a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎI ”Smaghina Tatiana”, invocând drept temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 august 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către IFS pe r-l Cahul, iar în calitate de administrator provizoriu a ÎI ”Smaghina Tatiana” a fost desemnat Bunescu Oleg.

La fel, prin încheierea nominalizată au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare, în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate în scopul prevenirii modificării stării bunurilor: a fost instituită perioada de observație, cu obligarea debitorului ca în această perioadă toate deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; a fost aplicat sechestrul pe toate bunurile debitorului, conturile bancare și corespondența comercială; au fost suspendate urmărirea individuală a creditorilor și executării silite asupra bunurilor debitorului, precum și a fost pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale.

Totodată, în scopul sistării oricăror acțiuni cu bunurile ÎI ”Smaghina Tatiana”, a fost obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare: Camera Înregistrării de Stat, Registrul de Stat al persoanelor juridice, OTC Cahul, ÎS ”Registru”, IFS Cahul, Judecătoria Cahul, Băncile Comerciale, Serviciul Vamal, Oficiile poștale în care debitorul își are sediul. De asemenea, a fost obligat administratorul provizoriu să expedieze notificări tuturor creditorilor din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și depunerea unei referințe asupra cererii introductive, cu prezentarea până la 22 septembrie 2016 a Raportului cu privire la executarea măsurilor de asigurare, în care își va expune poziția vis-a-vis de cererea introductivă, precum și să prezinte tabelul preliminar al creanțelor. Data examinării cererii introductive fiind stabilită pentru 23 septembrie 2016.

La 10 august 2016 administratorul provizoriu a ÎI ”Smaghina Tatiana” - Bunescu Oleg a depus în instanța de insolabilitate cerere privind desemnarea unui alt administrator provizoriu al debitorului, invocând drept motiv imposibilitatea exercitării acestei funcții din cauza volumului mare de lucru, lipsei de timp, precum și înrăutățirii stării sănătății la parcurgerea distanței mari - Chișinău-Cahul.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 12 august 2016, a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu a ÎI ”Smaghina Tatiana” – Cazmalî Nicolai.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 decembrie 2016, în temeiul art. 67 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorului provizoriu al insolabilității ÎI ”Smaghina Tatiana” - Cazmalî Nicolai i-a fost aplicată amendă judecătorească în mărime de 10.000 lei în legătură cu neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege.

Cazmalî Nicolai nefiind de acord cu încheierea dată, la 13 ianuarie 2017 a contestat-o în ordine de recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 însă, a fost admis recursul declarat de Cazmalî Nicolai, casată integral încheierea Curții de Apel Cahul din 16 decembrie 2016 și restituită pricina spre rejudecare în aceeași instanță și în același complet.

Totodată, printr-o încheiere separată din 16 decembrie 2016, Curtea de Apel Cahul l-a destituit pe Cazmalî Nicolai din funcția de administrator provizoriu al insolabilității, administrator autorizat cu autorizația nr. 20 din 14 ianuarie 2015 cu sediul în mun. Chișinău str. Mircești 21/2, în legătură cu neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege și desemnat un alt administrator provizoriu – Ambrosi Tudor.

Cazmalî Nicolai la 12 ianuarie 2017 a declarat recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2016 de destituire a acestuia din funcție, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate (f.d. 43-44).

În motivarea cererii de recurs a indicat că, art. 71 al Legii insolabilității prevede cazurile pentru care poate fi destituit administratorul/lichidatorul, iar al. (2) al legii date indică expres că încheierea de destituire poate fi adoptată doar după audierea administratorului/lichidatorului. Or, încheierea de destituire, contestată cu prezentul recurs, a fost emisă fără a fi audiat administratorul provizoriu - Cazmalî Nicolai.

La momentul când a făcut cunoștință cu încheierea din 16 decembrie 2016 și cu procesele-verbale a ședințelor de judecată, recurentul a constatat că instanța de insolabilitate a dispus citarea lui la adresa str. Mircești 21/2 mun. Chișinău. Mai mult ca atât, și toate actele procedurale - citațiile, avizele, înștiințările, precum și încheierea recurată, instanța de insolabilitate le-a expediat la adresa din str. Mircești 21/2 mun. Chișinău. Or, ca rezultat al intrării în vigoare a Legii nr. 161 cu privire la administratorii autorizați și fondarea Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova, Cazmalî Nicolai și-a modificat sediul în care își desfășura activitatea și anume – str. Mircești 22/2, blocul ”A”, etajul 1, of. 102 ”C” și ”D” mun. Chișinău, iar adresa din str. Mircești 21/2 mun. Chișinău era deja una veche. Acest fapt se confirmă și prin Extrasul din Registrul administratorilor autorizați nr. 04/64 eliberat la 05 martie 2015 deținut de Ministerul Justiției. Concomitent cu modificarea sediului de desfășurare a activității, Cazmalî Nicolai a solicitat și rectificarea în lista administratorilor a datelor de contact și anume nr. de telefon 067502205 în loc de 079678321. Or, acest din urmă număr nu a fost modificat nici de pe pagina web a Curții de Apel Cahul la rubrica „administratori autorizați”.

Toate aceste circumstanțe în cumul atestă faptul că recurentul nu a fost înștiințat în mod legal despre ședințele de judecată desfășurate, deci, implicit, nu a cunoscut de examinarea pricinii pentru 16 decembrie 2016.

Deși la materialele cauzei au fost anexate un șir de avize poștale de recepție, semnătura de pe cotorul lor nu-i aparține recurentului. Ba mai mult, unele din aceste avize sunt semnate în limba de stat, iar altele în limba rusă, ceea ce denotă faptul că sunt semnate de terțe persoane.

Susține recurentul că a făcut cunoștință cu dispozitivul încheierii din 16 decembrie 2016 abia la 28 decembrie 2016, din care considerente solicită și repunerea în termen a recursului.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Cahul din 16 decembrie 2016 a fost expediată în adresa lui Cazmalî Nicolai la 06 ianuarie 2017 (f.d. 39 verso), însă lipsesc date când a fost recepționată aceasta de către recurent.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Cazmalî Nicolai la 12 ianuarie 2017, depus prin oficiu poștal și înregistrat în cancelaria Curții de Apel Cahul la 13 ianuarie 2017, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege (f.d. 43-44).

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență, în același complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 63 alin. (1), (4) și (6) din Legea insolvenței, administratorul insolvenței și administratorul provizoriu sunt persoane fizice desemnate de către instanța de insolvență să exercite atribuțiile prevăzute de lege în perioada de observație, în procesul de insolvență și în procedura de restructurare a debitorului. La etapa intentării procedurii, instanța de insolvență desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvenței sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura. În cazul în care debitorul sau creditorul nu prezintă candidatura administratorului/lichidatorului până la intentarea procedurii, instanța este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor și a lichidatorilor. Administratorul și lichidatorul sunt înscrși în registrul de stat al persoanelor juridice și în registrul de stat al întreprinzătorilor individuali la rubrica respectivă a debitorului, în temeiul unei hotărâri sau încheieri judecătorești.

Reieșind din prevederile art. 64 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, persoanele care întrunesc cerințele prevăzute la art. 63 pot solicita înregistrarea lor în lista administratorilor și a lichidatorilor, întocmită și actualizată de instanța de insolvență. Lista administratorilor și a lichidatorilor se afișează spre informare în incinta instanței de insolvență.

Afară de aceasta, potrivit art. 20 alin. (1)-(4) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 "Cu privire la administratorii autorizați", Ministerul Justiției ține Registrul administratorilor autorizați, care este public. Registrul administratorilor autorizați este ținut în limba de stat, în format electronic și cuprinde următoarele date: *a)* numele și prenumele administratorului; *b)* numărul autorizației eliberate administratorului; *c)* date privind biroul în care activează administratorul; *d)* date privind suspendarea activității administratorului; *e)* date privind încetarea activității administratorului; *f)* numărul procedurilor de insolvență în care este desemnat administratorul, tipul acestor proceduri, date privind debitorul sau persoane dizolvată, datele intentării și încetării proceselor de insolvență; *g)* date privind substituirea sau destituirea administratorului. Administratorul este obligat să informeze Ministerul Justiției, în cel mult 5 zile lucrătoare, despre modificările intervenite în datele indicate la alin. (2) lit. *a)* și *c)*. Registrul administratorilor autorizați se publică pe pagina web a Ministerului Justiției.

Conform art. 22 alin. (4) din Legea cu privire la administratorii autorizați, administratorul este obligat să prezinte la Ministerul Justiției următoarele informații privind biroul în care își desfășoară activitatea: *a)* datele de contact (adresa poștală și adresa electronică, numărul de telefon/fax); *b)* copiile actelor ce confirmă dreptul de proprietate sau de folosință asupra biroului; *c)* copia contractului de asociere, în cazul în care activitatea sa se desfășoară în cadrul unui birou asociat.

Art. 71 al Legii insolvenței instituie cazurile de destituire a administratorului/lichidatorului, iar conform al. (2) al articolului dat, instanța de insolvență adoptă o încheiere de destituire după audierea administratorului/lichidatorului.

Conform art. 6 alin. (1) din Legea insolvenței, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu, iar în conformitate cu art. 102 alin. (1) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Din suportul probatoriu prezent la actele pricinii rezultă că la 01 august 2016 IFS pe r-l Cahul a depus în instanța de insolvență cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎI "Smaghina Tatiana", invocând drept temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 august 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către IFS pe r-l Cahul, iar în calitate de administrator provizoriu a ÎI "Smaghina Tatiana" a fost desemnat Bunescu Oleg.

La 10 august 2016 administratorul provizoriu a ÎI "Smaghina Tatiana" - Bunescu Oleg a depus în instanța de insolvență cerere privind desemnarea unui alt administrator provizoriu al debitorului, invocând drept motiv imposibilitatea exercitării acestei funcții din cauza volumului mare de lucru, lipsei de timp, precum și înrăutățirii stării sănătății la parcurgerea distanței mari - Chișinău-Cahul.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 12 august 2016, a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu a ÎI "Smaghina Tatiana" - Cazmalî Nicolai.

La 16 decembrie 2016 Curtea de Apel Cahul, în temeiul art. 67 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, a aplicat în privința administratorului provizoriu al insolvenței ÎI "Smaghina Tatiana" - Cazmalî Nicolai amendă judecătorească în mărime de 10.000 lei, în legătură cu neîndeplinirea de către acesta a obligațiilor prevăzute de lege. La aceeași dată din 16 decembrie 2016 Curtea de Apel Cahul a emis și o încheiere de destituire a lui Cazmalî Nicolai din funcția de administrator provizoriu al insolvenței, legalitatea căreia se contestă prin prezentul recurs. Or, drept temei de

emitere a acestei soluții instanța a indicat faptul că, Cazmalî Nicolai de la data emiterii încheierii privind desemnarea lui în calitate de administrator provizoriu nu a prezentat careva informație privind aplicarea sechestrului pe toate bunurile debitorului, conturile bancare și corespondența comercială, suspendarea urmărilor individuale ale creditorilor și executarea silită asupra bunurilor debitorului, notificarea despre aplicarea măsurilor de asigurare către organele vizate și de transmitere a notificărilor tuturor creditorilor din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor; nu s-a prezentat la ședințele de judecată; nu a răspuns la apelurile telefonice, iar prestația insuficientă a administratorului provizoriu Cazmalî Nicolai duce la tergiversarea procesului de insolabilitate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una arbitrară, or instanța de insolabilitate s-a expus asupra destituirii administratorului provizoriu al insolabilității ÎI "Smaghina Tatiana" - Cazmalî Nicolai fără a elucida următoarele aspecte.

Astfel, se reține că în baza cererii administratorului provizoriu a ÎI "Smaghina Tatiana" - Bunescu Oleg din 10 august 2016, Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 12 august 2016, în temeiul art. 27 alin. (1) și (3) din Legea cu privire la administratorii autorizați, a desemnat în mod aleatoriu un alt administrator provizoriu al debitorului insolabil, și anume pe Cazmalî Nicolai, concomitent indicând datele privind situarea sediului biroului acestuia - str. Mircești 21/2 mun. Chișinău.

Ține de menționat faptul că toate citațiile, avertizarea, precum și încheierea recurată (f.d. 16 verso, 21 verso, 26, 29 și 29 verso, 39 verso), instanța de insolabilitate le-a expediat administratorului provizoriu – Cazmalî Nicolai pe adresa menționată supra.

Însă, reieșind din probele anexate la actele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că de fapt instanța de insolabilitate, Curtea de Apel Cahul, contrar prevederilor art. 64 din Legea insolabilității, nu și-a actualizat pagina sa web la rubrica Lista administratorilor autorizați, expediind astfel lui Cazmalî Nicolai toate actele procedurale în prezenta pricină la o adresă greșită, unde acesta nu-și mai desfășura activitatea sa de administrator autorizat, or recurentul încă la începutul anului 2015 și-a schimbat sediul biroului său, aflat la moment pe adresa: MD-2049, mun. Chișinău, str. Mircești, 22/2, blocul "A", etajul 1, bir. 102 "C" și "D", fapt ce rezultă și din extrasul din Registrul administratorilor autorizați nr. 04/67 din 05 martie 2015 eliberat de către Serviciul interpreți, traducători și administratori autorizați din cadrul Direcției profesii și servicii juridice a Ministerului Justiției (f.d. 63).

Cu atât mai mult că, Registrul administratorilor autorizați, gestionat de către Ministerul Justiției, poartă un caracter public și conține toate datele privind administratorii autorizați din Republica Moldova, inclusiv și modificările ce se referă la aceștia, care poate fi accesat de către orice persoană interesată.

Se mai reține că încă la 14 septembrie 2015, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea cu privire la administratorii autorizați, Cazmalî Nicolai a expediat atât în adresa Ministerului Justiției, cât și a Curților de Apel: Chișinău, Bălți, Cahul și Comrat, notificări privind modificarea datelor sale de contact și anume a numărului de telefon mobil în loc de cel anterior 079678321 pe cel nou 067502205, solicitând în acest sens rectificarea Listei administratorilor autorizați (f.d. 64,65).

În ceea ce privește avizele de recepție din 03 noiembrie 2016, 28 noiembrie 2016, 02 decembrie 2016, 12 decembrie 2016 (f.d. 26 verso, 30, 30 verso, 31 verso, 46), instanța de recurs le consideră drept fără forță probantă. Or, deși aparent Curtea de Apel Cahul a respectat procedura de citare legală a recurentului, însă apar dubii rezonabile că toate actele de procedură destinate lui Cazmalî Nicolai nu au fost recepționate personal

de către el, în condițiile în care pe adresa din mun. Chișinău, str. Mircești, 21/2, indicată în toate avizele nominalizate, nu se află sediul biroului ultimului, iar dânsul nu recunoaște semnăturile aplicate din numele lui.

În circumstanțele date, Colegiul consideră că încheierea recurată privind destituirea lui Cazmalî Nicolai din funcția de administrator provizoriu al insolvenței pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale prevăzute de lege a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, prevăzute atât de Legea insolvenței, cât și de Codul de procedură civilă privind citarea, notificarea și înștiințarea participanților la proces.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Cazmalî Nicolai, de a casa integral încheierea Curții de Apel Cahul din 16 decembrie 2016 de destituire a lui Cazmalî Nicolai din funcția de administrator provizoriu al insolvenței și desemnarea unui alt administrator provizoriu, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul în același complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, Curtea de Apel Cahul urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Cazmalî Nicolai.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Cahul din 16 decembrie 2016, prin care Cazmalî Nicolai a fost destituit din funcția de administrator provizoriu al insolvenței în legătură cu neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege și desemnat un alt administrator provizoriu, în pricina civilă a Întreprinderii Individuale ”Smaghina Tatiana” cu privire la intentarea procesului de insolvență, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Valentina Clevadi

Judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat