

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Nicolae Brancoveanu
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Brancoveanu
împotriva Zinoviei Orlov, Cristinei Orlov și Victoriei Popov cu privire la încasarea
datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care a
fost restituită cererea de apel

constată:

La 23 februarie 2015, Nicolae Brancoveanu a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Zinoviei Orlov, Cristinei Orlov și Victoriei Popov cu privire la
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 19 septembrie 2012 soțul pârâtei
Zenovia Orlov, Anatolie Orlov a primit de la Nicolae Brancoveanu un avans în
mărime de 32 000 (treizeci și două mii) lei, obligându-se la rândul său, să-i vândă o
odaie cu suprafața de 13,7 m² din casa de locuit din str. Busuiocești, nr. 6
mun. Chișinău.

Menționează că faptul dat este confirmat prin recipisa din
19 septembrie 2012 eliberată de Anatolie Orlov și de martorii Alexei Smirnov,
Dorin Codnițov, în prezența cărora s-a întocmit recipisa și s-au transmis banii.

Susține că împreună cu Anatolie Orlov s-au deplasat la Oficiul Cadastral
Teritorial Chișinău pentru a obține Extrasul din Registrul bunurilor imobile, în
urma căruia a depistat, că odaia care urma să fie vândută nu era legalizată.

Ca urmare, Anatolie Orlov s-a obligat să se ocupe de legalizarea odăii, dar
subit a decedat în anul 2013.

Astfel, aflând de decesul debitorului, s-a adresat de nenumărate ori către
soția acestuia Zenovia Orlov de a restitui datoria, dar de fiecare dată amâna
executarea obligației, până a înțeles că urmărește scopul de a tergiversa
soluționarea litigiului pentru omiterea de către dânsul a termenului de prescripție.

A mai adăugat că prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile se confirmă,
că pârâții Zenovia Orlov, Cristina Orlov și Victoria Popov au devenit proprietari a

câte 1/8 cotă parte fiecare a bunurilor defunctului Anatolie Popov, în baza certificatului de moștenitor legal nr. 6129 din 06 noiembrie 2013.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 6, 7, 8, 166, 167, 174-178, 248 alin. (2) CPC, art. 631, 1540, 1556 Cod civil.

Solicită încasarea în mod solidar din contul Zinoviei Orlov, Cristinei Orlov și Victoriei Popov în beneficiul lui Nicolae Brancoveanu datoria în sumă de 32 000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 24 februarie 2016, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Brancoveanu împotriva Zinoviei Orlov, Cristinei Orlov, Victoriei Popov cu privire la încasarea datoriei.

La 10 martie 2016, Nicolae Brancoveanu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 24 februarie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Nicolae Brancoveanu, comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii plății taxei de stat în mărime de 720 lei, stabilindu-i-se termen până la data de 01 iunie 2016, pentru lichidarea neajunsurilor.

La 18 mai 2016, Nicolae Brancoveanu a depus apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 24 februarie 2016, prin care a solicitat, casarea hotărârii și admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Nicolae Brancoveanu, reprezentat de avocatul Ion Malanciuc și remisă în adresa avocatului Ion Malanciuc, în interesele lui Nicolae Brancoveanu cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 02 ianuarie 2017, Nicolae Brancoveanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, din care considerente urmează a fi casată.

Explică că a luat cunoștință cu încheierea recurată la cancelarie în luna decembrie 2016, fiind pus în imposibilitate de a lua cunoștință la cancelaria Curții de Apel, care mereu a fost asigurat, că va fi înștiințat prin intermediul poștei.

Indică că instanța de apel își întemeiază restituirea apelului invocând că nu numai că a fost înștiințat legal personal, dar și reprezentantul a fost înștiințat legal despre locul data și ora examinării cauzei.

Menționează că nu este de acord cu faptul dat, deoarece nu este corect, or, aceasta se demonstrează din însuși încheierea colegiului, unde se face trimitere la un oarecare Poltavenco Constantin.

Consideră că în așa împrejurării i-au fost lezate drepturile la efectuarea justiției, nerespectându-se atât prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, cât și Constituția R. Moldova.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei la 10 martie 2016, Nicolae Brancoveanu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 februarie 2016 și fără achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Nicolae Brancoveanu din motivul neprezentării apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 720 lei, fiindu-i stabilit apelantului un termen până la 01 iunie 2016, pentru lichidarea neajunsurilor menționate.

Se mai constată că la 18 mai 2016, Nicolae Brancoveanu a depus cererea de apel motivată, însă fără a prezenta dovada achitării taxei de stat,

Prin încheierea din 16 iunie 2016, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, a dispus restituirea cererii de apel depusă de Nicolae Brancoveanu, reprezentat de avocatul Ion Malanciuc cu toate documentele anexate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz, se constată că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 a fost depusă de către Nicolae Brancoveanu la 02 ianuarie 2017, adică peste o perioadă de 5 luni, prin urmare cu încălcare extremă a termenului de 15 zile prevăzut de art. 425 CPC.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Iar alin. (3) al aceluiași articol prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Având în susținere aceste prevederi legale instanța de recurs reține că, deși recurentul Nicolae Brancoveanu a solicitat repunerea recursului în termen, solicitarea dată este una neîntemeiată.

Astfel, actele pricinii atestă cu certitudine că apelantul Nicolae Brancoveanu a fost înștiințată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată din 02 iunie 2016, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f. d. 83, 84).

Este de menționat că Nicolae Brancoveanu nu s-a prezentat în ședința de judecată, dar a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată, care a fost admisă de instanța de apel, pricina fiind amânată pentru data de 16 iunie 2016, ședință la care Nicolae Brancoveanu din nou nu s-a prezentat.

Astfel fiind, instanța de recurs respinge argumentul recurentului precum că dânsul a luat cunoștință de încheierea recurată numai în luna decembrie 2016 și că a fost pus în imposibilitate de a lua cunoștință cu încheierea dată la cancelaria Curții de Apel Chișinău, fiind asigurat că va primi încheierea prin intermediul oficiului poștal.

Or, pe lângă faptul că aceste susțineri sunt pur declarative, instanța de recurs va mai menționa că Nicolae Brancoveanu, fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și

proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de ultimul, ce a generat omiterea excesivă a termenului la depunere a recursului.

La acest segment, instanța de recurs va remarca și jurisprudența constată a Curții Europene, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Distinct de cele relatate se atestă cu certitudine că atât Nicolae Brancoveanu, cât și reprezentantul său avocatul Ion Malanciuc au avut la cunoștință despre examinarea litigiului în instanța de apel, prin urmare aceștia trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO, cât și practica națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de recurs.

În raport de aceste considerente, instanța de recurs consideră necesar de a respinge cererea lui Nicolae Brancoveanu cu privire la repunerea cererii de recurs în termen, ca urmare și respingerea recursului declarat de lui Nicolae Brancoveanu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 ca tardiv.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Având în vedere că instanța de recurs nu se pronunță pe fondul recursului depus de Nicolae Brancoveanu, este inoportun de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge cererea lui Nicolae Brancoveanu cu privire la repunerea cererii de recurs în termen, ca neîntemeiată.

Se respinge recursul declarat de Nicolae Brancoveanu, ca fiind depus cu omiterea termenului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță