

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” Selevestru Irina,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Concord-Strășeni” cu privire la intentarea în privința Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” a procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin care a fost admis demersul reprezentantului pârâtului Palamarciuc Sergiu și strămutată cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” Selevestru Irina împotriva lui Palamarciuc Sergiu, intervenient accesoriu Mîrzac Vasile cu privire la declararea nulității actelor juridice, la Judecătoria Chișinău, conform competenței,

c o n s t a ț ă:

La 18 octombrie 2013, SA „Concord-Strășeni” s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința SRL „Ilimad-Construct” a procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-277/13 din 29 octombrie 2013 s-a admis spre examinare cererea introductivă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-277/13 din 03 martie 2014 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Ilimad-Construct” și s-a desemnat în funcție de administrator al insolabilității ÎI „Manalati Tair”. Termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru 14 aprilie 2014. Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, a fost stabilit până la data de 21 aprilie 2014, iar ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 aprilie 2014, la ora 11:30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Ilimad-Construct”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” - ÎI „Manalati Tair”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015 s-a dispus destituirea lui Manalati Tair din funcția de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” și s-a desemnat în această funcție, administratorul autorizat, Cucu Dumitru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 s-a admis cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL „Ilimad-Construct” - Cucu Dumitru și

s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” în procedura de faliment - Selevestru Irina.

La 05 decembrie 2016 lichidatorul SRL „Ilimad-Construct”, Selevestru Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Palamarciuc Sergiu cu privire la declararea nulității a contractelor de investiție a capitalului în construcția complexului locativ din str. Prieteniei, 8, or. Strășeni nr. 7/12 din 07 decembrie 2009, nr. 11/7 din 04 august 2010 și nr. 6290 din 12 septembrie 2011 încheiate între SRL „Ilimad-Construct” și Palamarciuc Sergiu.

În susținerea pretențiilor înaintate lichidatorul Selevestru Irina a invocat prevederile art. 104 lit. a) din Legea insolvenței, care stabilește că pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor; tranzacțiile încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Astfel, cu referire la prevederile normei citate invocă că la data de 28 martie 2016 de către pârâtul Palamarciuc Sergiu a fost înaintată cerere de validare a creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL „Ilimad-Construct” în procedura de faliment. Potrivit cererii de validare a creanțelor Palamarciuc Sergiu a solicitat includerea în tabelul definitiv al creanțelor, creanța care constă din dreptul de proprietate asupra următoarelor apartamente:

- 4 apartamente situate la etajul 4 al blocului locativ amplasat în or. Strășeni, str. Prieteniei 8 cu suprafața totală de 341,79 m.p. procurate în baza contractului privind investirea capitalului în construcție a complexului locativ situate în or. Strășeni, str. Prieteniei 8 cu nr. 7/12 din 07 decembrie 2009;

- 2 apartamente situate la etajul 7 al blocului locativ amplasat în or. Strășeni, str. Prieteniei 8 cu suprafața totală de 161,43 m.p. procurate în baza contractului privind investirea capitalului în construcție a complexului locativ situat în or. Strășeni, str. Prieteniei 8 cu nr. 11/7 din 04 august 2010;

- 4 apartamente situate la etajul 8 al blocului locativ amplasat în or. Strășeni, str. Prieteniei 8 cu suprafața totală de 344,68 m.p. procurate în baza contractului privind investirea capitalului în construcție a complexului locativ situat în or. Strășeni, str. Prieteniei 8 din 12 septembrie 2011.

Relevă că pârâtul Palamarciuc Sergiu prin cererea de validare a invocat că prin contractul nr. 7/12 din 07 decembrie 2009 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa or. Strășeni, str. Prieteniei 8, etajul 4, cu suprafața totală de 341,79 m.p., SRL „Ilimad-Construct” în calitate de antreprenor și-a asumat obligație de a construi blocul locativ cu următoarele apartamente: un apartament cu o odaie, suprafața totală de 58,50 m.p.; un apartament cu 2 odăi, suprafața totală 77,43 m.p.; 2 apartamente cu 3 odăi suprafață totală 102,93 m.p. (pe aceeași parte a apartamentului cu o odaie).

Prin contractul nr. 11/7 din 04 august 2010 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa or. Strășeni, str. Prieteniei 8, etajul 7, cu suprafața totală de 161,43 m.p., SRL „Ilimad-

Construct” în calitate de antreprenor și-a asumat obligație de a construi blocul locativ cu următoarele apartamente: un apartament cu o odaie, suprafață totală 58,50 m.p.; un apartament cu 3 odăi, suprafață totală 102,93 m.p.

Prin contractul din 12 septembrie 2011 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa or. Strășeni, str. Prieteniei 8, etajul 8, cu suprafața totală de 344,68 m.p., SRL Ilimad-Construct” în calitate de antreprenor și-a asumat obligație de a construi blocul locativ cu următoarele apartamente: un apartament cu 2 odăi, suprafața totală 81,82 m.p.; un apartament cu 2 odăi, suprafața totală 82,50 m.p.; un apartament cu 2 odăi, suprafață totală 77,43 m.p.; un apartament cu 3 odăi, suprafața totală 102,93 m.p.

În atare circumstanțe și în urma studierii documentelor prezentate de către Palamarciuc Sergiu, lichidatorul menționează că contractele sus indicate sunt lovite de nulitatea absolută, din motivul că: aceste acte juridice contravin prevederilor legale, deoarece nu au fost înregistrate în modul stabilit de Legea cadastrul bunurilor imobile nr. 1543 din 25 mai 1998; nu există obiectul contractelor, apartamentele solicitate cu suprafața indicată nu exista nici după proiect și nici în natură conform proiectului actualizat; iar plata stabilită în contracte nu a fost efectuată de către Palamarciuc Sergiu în beneficiul SRL”Ilimad-Construct”.

Afirmă că acte juridice sus indicate au fost încheiate în urma înțelegerii dolosive dintre Mîrzac Vasile și Palamarciuc Sergiu, or conform prevederilor art. 231 Codul civil, actul juridic încheiat în urma înțelegerii dolosive dintre reprezentantul unei părți și cealaltă parte poate fi declarat nul de instanța de judecată.

Cererea de anulare, în cazul prevăzut la alin.(1), poate fi depusă în termen de un an de la data la care cel interesat a aflat sau trebuia să afle despre încheierea actului juridic.

La fel invocă că contrar prevederilor art. art.27 alin.(4) și 34 alin.(1) al Legii cadastrul bunurilor imobile nr. 1543 din 25 mai 1998, contractul din 12 septembrie 2011 „Cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa or. Strășeni, str. Prieteniei 8, etajul 8” nu a fost notat la Registrul bunurilor imobile al OCT Strășeni.

În acest context remarcă că în cazul în care contractul sus indicat nu a fost supus înregistrării în Registrul bunurilor imobile, este lovit de nulitate absolută din start în baza art. 40⁶ din Legea cadastrului bunurilor imobil nr.1543-XIII din 25 februarie 1998 și art. art. 216 alin. (1), 217 și 220 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil.

De asemenea, cu referire la contractul nr. 7/12 din 07 decembrie 2009 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa or. Strășeni, str. Prieteniei 8, etajul 4 și contractul nr. 11/7 din 04 august 2010 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa or. Strășeni, str. Prieteniei 8, etajul 7, constată nerespectarea formei autentice a contractelor, acesta nefiind autentificat notarial.

Or, potrivit art. 208 alin. (2) Cod civil, forma actului juridic este o condiție de valabilitate a actului juridic în cazurile expres prevăzute de lege.

Așadar, evidențiază că în conformitate cu art. 217 alin. (1) Cod civil, instanța poate din oficiu invoca nulitatea absolută a actului juridic, temeiurile de nulitate urmează a fi puse în discuție în cadrul judecării pricinii în ședința de judecată.

Lichidatorul mai invocă și faptul că potrivit documentației tehnice de proiect a fost stabilit că, astfel de apartamente nu existau în proiect inițial.

Ulterior, SRL „Ilimad-Construct” a solicitat modificarea proiectului, prin răspunsul nr. 07-107 din 07 iunie 2016 oferit de Urbanproiect solicitarea a fost respinsă, din motivul că, nu s-au contractat suplimentar lucrări de modificare a proiectului, astfel încât, proiectul a rămas nemodificat, acest fapt î-l confirmă prin răspunsul nr. 01-04/853 din 13 iunie 2016 oferit de ÎS „Cadastru”.

În această ordine de idei, lichidatorul menționează că, apartamentele indicate în contractele sus enunțate nu figurau în documentația tehnică de proiect inițială, nu figurează nici în proiectul actualizat, constatând în așa mod lipsa obiectului actelor juridice.

În susținerea poziției precum că contractele enunțate sunt lovite de nulitatea absolută mai invocă și faptul că de către compania de evaluare SRL „ProEstim” a fost efectuată evaluarea bunurilor care sunt incluse în masa debitoare a SRL „Ilimad-Construct”.

Iar potrivit raportului de evaluare nr. 1604-23/75R a fost stabilit că, blocul locativ cu nr. cadastral 8001107.417 este compus din 46 apartamente, prețul de piață a acestora constituie 545 531 euro, iar suprafața totală a acestora constituie - 3211,9 mp.

Drept urmare, prețul mediu pentru 1 m.p. pentru aceste apartamente din blocul locativ situat pe adresa or. Strășeni, str. Prieteniei 8, constituie - 169 euro.

În aceste condiții a stabilit neconcordanța esențială atât în prețuri cât și în suprafața solicitată de către pârât în baza contractelor sus descrise, circumstanțe ce denotă faptul că, contractele încheiate între Palamarciuc Sergiu și SRL „Ilimad-Construct” nu produc efecte juridice și are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparența existenței actului juridic în realitate.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Palamarciuc Sergiu a solicitat strămutarea cauzei respective după competență, în instanța de fond, invocând că instanța de insolvență nu dispune de competență pentru examinarea cauzei date.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, a fost admis demersul reprezentantului pârâtului Palamarciuc Segiu și dispusă strămutarea cauzei civile la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” Selevestru Irina împotriva lui Palamarciuc Sergiu, intervenient accesoriu Mîrzac Vasile cu privire la declararea nulității actelor juridice, conform competenței, la Judecătoria Chișinău.

La 13 februarie 2017, lichidatorul SRL „Ilimad-Construct”, Selevestru Irina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu remiterea cererii privind anularea actelor juridice depusă de lichidatorul SRL „Ilimad-Construct” în instanța de insolvență pentru examinarea în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, susținând că în cererea depusă a invocat un șir de motive pentru anularea acestor acte în temeiul art. 104 Legea insolvenței, iar competența de examinare a astfel de cauze este doar a instanței de insolvență - prevedere expresă stabilită în lege.

Suplimentar invocă că potrivit punctului 2.3. din Hotărârea Plenului privind aplicarea unor prevederi ale legii insolvenței, de competența instanțelor de insolvență, de asemenea, sunt litigiile prevăzute la art. 104 din Legea insolvenței, potrivit căruia administratorul poate introduce în instanța de

insolvabilitate acțiuni în vederea anulării actelor juridice care afectează bunurile debitorului Dacă instanța va considera că argumentele administratorului nu se încadrează în aceste limite, va emite soluția pe caz și nu va strămuta pricina în instanța de fond care de fapt nu este competentă să judece pricina.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La fel, prevederile art. 425 CPC, statuează că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz s-a constatat că la 18 octombrie 2013, SA „Concord-Strășeni” s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința SRL „Ilimad-Construct” a procesului de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-277/13 din 29 octombrie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-277/13 din 03 martie 2014, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Ilimad-Construct” și s-a desemnat în funcție de administrator al insolvenței ÎI „Manalati Tair”. Termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru 14 aprilie 2014. Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, a fost stabilit până la data de 21 aprilie 2014, iar ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 aprilie 2014, la ora 11:30.

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Ilimad-Construct”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” - ÎI „Manalati Tair”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015 s-a dispus destituirea lui Manalati Tair din funcția de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” și s-a desemnat în această funcție, administratorul autorizat, Cucu Dumitru.

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 s-a admis cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL „Ilimad Construct” - Cucu Dumitru și s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” în procedura de faliment - Selevestru Irina.

Este cert și faptul că la 05 decembrie 2016 lichidatorul SRL „Ilimad-Construct”, Selevestru Irina a depus instanței de insolvență cerere de chemare în judecată

împotriva lui Palamarciuc Sergiu cu privire la declararea nulității a contractelor de investiție a capitalului în construcția complexului locativ din str. Prieteniei, 8, or. Strășeni nr. 7/12 din 07 decembrie 2009, nr. 11/7 din 04 august 2010 și nr. 6290 din 12 septembrie 2011 încheiate între SRL „Ilimad-Construct” și Palamarciuc Sergiu.

Însă, la demersul reprezentantului pârâtului Palamarciuc Sergiu, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 februarie a dispus strămutarea cauzei civile la cererea lichidatorului SRL „Ilimad-Construct” Selevestru Irina împotriva lui Palamarciuc Sergiu, intervenient accesoriu Mîrzac Vasile cu privire la declararea nulității actelor juridice, la Judecătoria Chișinău, conform competenței

Instanța de recurs constată că încheierea menționată este emisă cu respectarea prevederilor legale, aplicabile situației în cauză.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 33 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Conform art. 33¹ CPC, judecătorii examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din conținutul cererii înaintate de către lichidatorul SRL „Ilimad-Construct” Selevestru Irina, ultima acționând în judecată pe Palamarciuc Sergiu a solicitat declararea nulității contractelor de investiție a capitalului în construcția complexului locativ din str. Prieteniei, 8, or. Strășeni nr. încheiate între SRL „Ilimad-Construct” și Palamarciuc Sergiu, invocând competența instanței de insolvență la examinarea prezentului litigiu prin prisma art.104 lit. a) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Însă, în privința competenței instanței de insolvență urmează de remarcat prevederile art. 5 alin. (2) din Legea insolvenței, care prevede că instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Prin urmare, în interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea în cadrul procesului de insolvență a litigiilor ce țin nemijlocit de masa debitoare și a circumstanțelor relevante cauzei. Principalele competențe ale instanței de insolvență sunt prevăzute la art. 5 alin. (5) din lege.

Iar potrivit prevederilor art. 5 alin. (5) lit. g) din Legea insolvenței, una din principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi este și judecarea acțiunilor introduse de administratorul insolvenței /lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

În același timp, situației din cauză sunt relevante și dispozițiile art. 104 al Legii insolvenței nr. 149, care statuează că pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de

restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolabilitate acțiuni în vederea anulării unor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului, inclusiv orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolabilitate, care a afectat drepturile creditorilor, cât și tranzacțiile încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Așadar, după cum a fost menționat, procesul de insolabilitate în privința debitorului SRL „Ilimad-Construct” a fost intentat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-277/13 din 03 martie 2014, pe când, contractele de investiție a capitalului în construcția complexului locativ, nulitatea cărora invocă lichidatorul SRL „Ilimad-Construct” Selevestru Irina, datează cu 07 decembrie 2009, 04 august 2010 și 12 septembrie 2011.

Din cele relatate se conchide faptul că cerințele privind declararea nulității a contractelor din 07 decembrie 2009 și 04 august 2010, nu țin de competența instanței de insolabilitate, deoarece, nu au fost încheiate în termen de 3 ani precedenți intentării procedurii de insolabilitate.

Or, în sensul dispozițiilor citate mai sus este de înțeles că, litigiile ce se referă la masa debitoare și care sunt de competența instanței de insolabilitate sunt indicate în Legea insolabilității, iar alte litigii de drept, fie ca rezultat al admiterii contestațiilor împotriva creanțelor ca rezultat al existenței unui litigiu de drept cu radierea creanței din tabelul definitiv (art. 144 din lege), fie litigii apărute după intentarea procesului de insolabilitate sau în alte cazuri, cu excepția celor stabilite expres în art. 5 din lege, se judecă de alte instanțe de judecată, potrivit competenței.

În această ordine de idei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată drept corectă concluzia primei instanțe cu referire la faptul că, prezenta acțiune, urma a fi depusă cu respectarea normelor generale privind competența jurisdicțională și teritorială, și anume, în condițiile art. 33¹ CPC RM, care indică că judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, instanța de recurs găsește drept întemeiată concluzia primei instanțe cu referire la faptul că și cerința ce ține de anularea contractului din 12 septembrie 2011, urmează a fi judecată de către instanța de fond, chiar și dacă acesta a fost încheiat în interiorul termenului de 3 ani până la intentarea procesului de insolabilitate.

Aceasta deoarece, art. 37¹ alin.(1) CPC, direct stabilește că, în cazul în care cererea de chemare în judecată conține mai multe pretenții conexe, unele dintre ele fiind de competența instanței judecătorești de drept comun, iar altele de competența unei instanțe specializate, toate pretențiile se vor examina de către instanța de drept comun.

Pentru aceste motive urmează a fi respinse criticile invocate în recurs, deoarece nu indică la ilegalitatea încheierii recurate și nici un temei de casare acesteia.

Mai mult ca atât, Colegiul constată că argumentele recursului reprezintă o redare a cererii de chemare în judecată și nu se referă la motivele reținute de instanța de insolabilitate la adoptarea soluției contestate din 09 februarie 2017.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de

lichidatorul SRL „Ilimad-Construct” Selevestru Irina este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” Selevestru Irina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin care a fost admis demersul reprezentantului pârâtului Palamarciuc Sergiu și strămutată cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” Selevestru Irina împotriva lui Palamarciuc Sergiu, intervenient accesoriu Mîrzac Vasile cu privire la declararea nulității actelor juridice, la Judecătoria Chișinău conform competenței.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva