

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Andrei Oprea
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Osoian
împotriva lui Andrei Oprea cu privire la repararea prejudiciului material și moral
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin
care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în terme a apelului și restituită
cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal
constată:

La 28 iulie 2015, Vladimir Osoian a depus cererea de chemare în judecată
împotriva lui Andrei Oprea cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că 17 februarie 2015, aproximativ la orele
16:30, la intersecția străzilor Calea Orheiului-Tudor Vladimirescu, mun. Chișinău,
Andrei Oprea, conducând automobil de model Ford Tranzit, manifestând
imprudență la trafic a ignorat prevederile pct. 39 alin. (1) din Regulamentul
circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care
prevede că înainte de a începe deplasarea, reîncolonarea sau a altei schimbări a
direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure, că această manevră
va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la
trafic.

Astfel, fiindu-i tamponat automobilul de model Volkswagen Caddy FL AP
047, ce aparține cu drept de proprietate, i-au fost produse prejudicii materiale
considerabile.

Sușține că după comiterea accidentului, Andrei Oprea a părăsit locul,
ignorând prevederile pct. 12 alin. (1), lit. b) și g) din Regulamentul circulației
rutiere.

În consecință, în privința lui Andrei Oprea a fost întocmit un dosar
contravențional, fiind tras la răspundere contravențională și întocmindu-i-se
proces-verbale pentru comiterea contravențiilor administrative prevăzute de
art. 242 alin. (2) și 243 Cod contravențional.

Notează că pârâtul refuză benevol de a repara pagubele.

Concluzionează că accidentul rutier i-a produs și un prejudiciu moral, care se
exprimă prin stres, frustrare, incomodități, neplăceri, deranj, umilință etc.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 85, 166 CPC, art. 14, 1398, 1410, 1416, 1422 Cod civil, art. 6, art. 1 Protocol 1 CEDO.

Solicită repararea de către Andrei Oprea a prejudiciului material în mărime de 6783 lei și a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 03 august 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Osoian împotriva lui Andrei Oprea cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

A fost încasat din contul lui Andrei Oprea în beneficiul lui Vladimir Osoian prejudiciul material în mărime de 6783 lei, 980 lei pentru efectuare expertizei tehnice, 42 lei pentru telegramă, 40 lei pentru efectuarea stării de ebrietate, prejudiciul moral în sumă de 1000 lei, 3000 lei pentru acordarea serviciilor avocatului, iar în total suma de 11845 (unsprezece mii opt sute patruzeci și cinci) lei.

În rest cerințele au fost respinse.

A fost încasat din contul lui Andrei Oprea în beneficiul statului taxa de stat în mărime 355 (trei sute cincizeci și cinci) lei 35 bani.

La 12 octombrie 2016, Andrei Oprea a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 03 august 2016, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului și admiterea acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 a fost respinsă cererea lui Andrei Oprea cu privire la repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 28 decembrie 2016, Andrei Oprea a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurrate cu trimiterea cauzei spre judecare în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, din care considerente urmează a fi casată.

Explică că dânsul nu poartă răspundere materială în sensul art. 1410 Cod civil.

Mai mult, intimatul a dispus efectuarea expertizei și evaluarea prejudiciului material fără participarea sa și n-a prezentat probe ce confirmă că a fost informat despre efectuarea expertizei.

Sușține că accidentul a fost neînsemnat, fără deteriorări tehnice a automobilelor în cauză și cerințele intimatului sunt exagerate și nefondate.

Menționează că după pronunțarea hotărârii instanței de judecată a depus cerere privind eliberarea hotărârii motivate pentru a depune apel, însă până în prezent nu a primit-o, motiv din care a ratat termenul depunerii apelului.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, la 28 decembrie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei la 12 octombrie 2016, Andrei Oprea a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 03 august 2016, concomitent solicitând repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 a fost respinsă cererea lui Andrei Oprea cu privire la repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la netemeinicia cerinței lui Andrei Oprea cu privire la repunerea apelului în termen este întemeiată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Este de menționat că atât Andrei Oprea cât și reprezentantul său avocatul Fiodor Gonța au fost prezenți la ședința de judecată din 03 august 2016, adică la pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 03 august 2016.

Mai mult, potrivit recipisei, anexată la materialele dosarului se constată că reprezentantul apelantului, avocatul Fiodor Gonța a primit copia dispozitivului hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 03 august 2016 (f. d. 89).

Astfel, instanța de recurs reține ca întemeiată constatarea instanței de apel, că careva probe pertinente și concludente de repunere a cererii de apel de către Andrei Oprea, nu au fost prezentate.

Or, apelantul urma să-și exercite dreptul de atac în termen de 30 zile, adică din data de 04 august 2016, astfel încât data limită de depunere a apelului fiind 01 septembrie 2016, în timp ce Andrei Oprea a depus cererea de apel numai la 12 octombrie 2016, drept urmare în afara termenului legal.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că nu a depus apelul în termen, deoarece în urma depunerii cererii cu privire la eliberarea hotărârii motivate, nu a primit nici până în prezent hotărârea motivată.

Asta deoarece, art. 362 alin. (1) CPC nu condiționează termenul de declarare a apelului din data primirii hotărârii motivate, fiind indubitabil că acest termen curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În acest sens, instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a constatat că motivele invocate de Andrei Oprea, în susținerea cererii cu privire la repunerea în termen a apelului nu pot fi reținute ca întemeiate.

Or, Andrei Oprea urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO cât și practica națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Urmare celor evidențiate mai sus, instanța de recurs conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 14 decembrie 2016 cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a apelului este una întemeiată, aceasta fiind compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Ca consecință, având în susținere prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, se constată ca întemeiată și concluzia instanței de apel cu privire la restituită cererea de apel depusă de Andrei Oprea ca fiind depusă în afara termenului legal.

Pentru cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Andrei Oprea și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Andrei Oprea.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Osoian împotriva lui Andrei Oprea cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță