

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursurile declarate de Banca Comercială „Moldindconbank”
Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea introductivă a Gospodăriei Țărănești
„Țurcan Igor” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de
Societatea pe Acțiuni „Fabrica de pâine din Orhei”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, prin
care a fost respinsă contestația și validată creanța Societății cu Răspundere
Limitată „Rusagro-Prim” în sumă de 1436000 lei ca creanță de rangul V și suma
de 455212,94 ca creanță de rangul VI și prin care a fost respinsă contestația și
admisă cererea de validare a creanțelor Societății cu Răspundere Limitată
„Viodemalex” în sumă de 48707,3 lei

c o n s t a t ă :

La data de 27 iunie 2016 creditorul GȚ „Țurcan Igor” s-a adresat în instanța
de insolabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului SA „Fabrica
de pâine din Orhei” în stare de insolabilitate și intentarea procedurii de
insolabilitate, invocând motivul incapacității de plată a acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, cererea
introductivă a creditorului GȚ „Țurcan Igor” a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, a fost
intentat procesul de insolabilitate față de SA „Fabrica de pâine din Orhei”, fiind
desemnat în calitate de administrator al insolabilității Filip Breahnă.

La data de 28 iulie 2016 SRL „Rusagro-Prim” a depus cerere de admitere a
creanței garantate față de SA „Fabrica de pâine din Orhei” în mărime de
2503704,57 lei, formată din suma datorată în mărime de 1386000 lei, penalități în
mărime de 1018710 lei și dobânda de întârziere în mărime de 98994,57 lei.

La data de 01 septembrie 2016 SRL „Viodemalex” a depus cerere de
admitere a creanței garantate față de SA „Fabrica de pâine din Orhei” în mărime de
48707,3 lei, ce constituie datoria de bază și 12717 lei dobânda de întârziere.

La data de 10 noiembrie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus contestații
împotriva tabelului de creanțe în partea prin care a fost inclusă de către

administratorul insolvenței în tabelul creanțelor, a creanței SRL „Viodimalex” în sumă de 48707,3 lei și a creanței SRL „Rusagro-Prim” în sumă de 1436000 lei, ca creanțe chirografare de rangul V.

În susținerea contestațiilor BC „Moldindconbank” SA indică că creanțele creditorilor SRL „Viodimalex” în sumă de 48707,3 lei și ale SRL „Rusagro-Prim” în sumă de 1436000 lei au fost incluse de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor SA „Fabrica de pâine din Orhei”, ca creanțe chirografare de rangul V.

Notează că la cererea de validare a creanțelor SRL „Viodimalex” nu au fost anexate actele care confirmă împuternicirile și dreptul reprezentantului de a înainta cerere de validare a creanțelor, creditorul nu a probat prin înscrisuri creanța solicitată, iar actele anexate nu pot fi considerate acte justificative care să confirme existența creanței.

La fel, indică că la cererea de validare a creanțelor SRL „Rusagro-Prim” nu a probat prin înscrisuri creanța solicitată, iar actele anexate nu pot fi considerate acte justificative care să confirme existența creanței.

Solicită respingerea cererilor de validare depuse de SRL „Viodimalex” și SRL „Rusagro-Prim” în cadrul procesului de insolvență a debitorului SA „Fabrica de pâine din Orhei”, ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 a fost admisă contestația înaintată de Combinatul de Cereale „Aur Alb” Societate pe Acțiuni, cu rectificarea tabelului definitiv al creanțelor SA „Fabrica de pâine din Orhei” și cu obligarea administratorului insolvenței să introducă în tabelul definitiv al creanțelor la rangul corespunzător creanțele Combinatului de Cereale „Aur Alb” în conformitate cu titlu executoriu nr. 2e-82/2015 eliberat de Judecătoria Orhei în baza hotărârii judecătorești din 19 octombrie 2015.

A fost respinsă contestația înaintată de BC „Moldindconbank” SA și admisă cererea de validare a creanțelor creditorului SRL „Viodimalex” în sumă de 48707,3 lei.

Au fost validate creanțele creditorului SRL „Viodimalex” în sumă de 48 707, 3 lei.

A fost respinsă contestația înaintată de BC „Moldindconbank” SA și admisă cererea de validare a creanțelor creditorului SRL „Rusagro-Prim” în sumă de 1436000 lei.

Au fost validate creanțele creditorului SRL „Rusagro-Prim” în sumă de 1436000 lei.

A fost admisă cererea de retragere a contestației depusă de creditorul SRL „Rodals” la tabelul definitiv al creanțelor debitorului SA „Fabrica de pâine din Orhei”.

La 30 decembrie 2016, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, prin care a fost validată creanța creditorului SRL „Rusagro-Prim” în sumă de 1436000 lei ca creanță de rangul V și 455212,94 lei ca creanță de rangul VI cu trimiterea pricinii la rejudecare în același complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea recurată și o consideră neîntemeiată, emisă contrar normelor legale și posibilă de a fi anulată.

Consideră că în conformitate cu art. 42 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, un creditor poate fi validat în temeiul acestei norme dacă, la momentul intentării procesului de insolvență, deține o creanță față de debitorul insolvent.

Explică că la cererea de admitere a creanțelor, depusă de SRL „Rusagro-Prim” deși a fost solicitată validarea creanței în sumă de 1436000 lei nu au fost respectate prevederile art. 141 din Legea insolvenței, adică nu au fost anexate înscrisuri care să probeze existența și valabilitatea creanței, acte care confirmă împuternicirile și dreptul reprezentantului de a înainta creanța respectivă în cadrul procesului de insolvență a debitorului SA „Fabrica de pâine din Orhei”.

Notează că în asemenea circumstanțe creanța SRL „Rusagro-Prim” nu poate fi validată, deoarece, potențialul creditor nu a probat prin înscrisuri creanța solicitată spre validare și nu a anexat niciun document justificativ care ar confirma creanța.

Sușține că pentru validarea creanțelor în cadrul procesului de insolvență, este necesar ca creanțele să îndeplinească condițiile prevăzute de lege: să fie certe și exigibile și să nu constituie obiectul unui litigiu de drept.

În acest sens menționează că întru confirmarea validării creanței SRL „Rusagro-Prim” a prezentat titlul executoriu nr. 2c-38/2016 din 22 iulie 2016, emis de Judecătoria Orhei cu privire la încasarea de la debitorul SA „Fabrica de pâine din Orhei” în folosul său a sumei în mărime de 1386000 cu titlu de datorie, suma în mărime de 122612,94 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 332600 lei cu titlu de penalitate.

Relevă că SRL „Rusagro-Prim” nu a prezentat niciun înscris, care să confirme în baza titlului executoriu nr. 2c-38/2016 din 22 iulie 2016 emis de Judecătoria Orhei nu au fost efectuate careva achitări și dacă acesta a fost înaintat spre executare.

Tot la 30 decembrie 2016, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, soluționarea problemei în fond prin decizie cu respingerea cererii de validare depusă de SRL „Viodimalex” pe motivul existenței unui litigiu de drept referitor la masa debitoare.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea recurată și o consideră neîntemeiată, emisă contrar normelor legale și pasibilă de a fi anulată.

Consideră că în conformitate cu art. 42 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, un creditor poate fi validat în temeiul acestei norme dacă, la momentul intentării procesului de insolvență, deține o creanță față de debitorul insolvent.

Reținând prevederile art. 141 din Legea insolvenței explică că la cererea de admitere a creanțelor depusă de SRL „Viodimalex” a fost anexată copia facturii din 31 iulie 2015, care nu probează existența unei datorii față de debitorul insolvent, actul de verificare contabilă din 28 iulie 2016 semnat și ștampilat în mod unilateral de către SRL „Viodimalex”, care nefiind verificat și semnat din partea debitorului, nu poate fi apreciat ca mijloc de probă în sensul art. 121, 122 CPC.

De asemenea, susține că la cererea de admitere a creanțelor nu au fost anexate actele care confirmă împuternicirile și dreptul reprezentantului de a înainta creanța respectivă în cadrul procesului de insolvență a debitorului SA „Fabrica de pâine din Orhei”.

Notează că pentru validarea creanțelor în cadrul procesului de insolvență, este necesar ca creanțele să îndeplinească condițiile prevăzute de lege: să fie certe și exigibile și să nu constituie obiectul unui litigiu de drept.

În situația respectivă, consideră că este constatată existența unui litigiu de drept, care urmează a fi examinat într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform CPC.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursurile împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, la 30 decembrie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de GȚ „Țurcan Igor”, intentat procesul de insolvență față de SA „Fabrica de pâine din Orhei”, desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență Filip Breahnă, stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor.

Tot materialul probator atestă că la 28 iulie 2016, SRL „Rusagro-Prim” a depus cerere de înaintare a creanțelor, prin care a solicitat înscrierea în tabelul preliminar al creanțelor suma creanței în mărime de 2503704,57 lei, formată din suma datoriei în mărime de 1386000 lei, penalitate în mărime de 1018710 lei și dobândă de întârziere în mărime de 98994,57 lei.

Iar la 01 septembrie 2016, SRL „Viodimalex” a depus cerere de admitere a creanțelor, prin care a solicitat includerea în tabelul creanțelor și validarea creanței în valoare de 48707,30 ca creanță chirografară de rangul V și 12717 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

La 10 noiembrie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus contestații împotriva tabelului de creanțe în partea includerii de către administratorul insolvenței în tabelul creanțelor a creanței SRL „Viodimalex” în sumă de 48707,3 lei și a creanței SRL „Rusagro-Prim” în sumă de 1436000 lei, ca creanțe chirografare de rangul V.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, a fost respinsă contestația înaintată de BC „Moldindconbank” SA și admisă cererea de validare a creanțelor creditorului SRL „Viodimalex” în sumă de 48707,3 lei.

Au fost validate creanțele creditorului SRL „Viodimalex” în sumă de 48 707, 3 lei.

A fost respinsă contestația înaintată de BC „Moldindconbank” SA și admisă cererea de validare a creanțelor creditorului SRL „Rusagro-Prim” în sumă de 1436000 lei.

Au fost validate creanțele creditorului SRL „Rusagro-Prim” în sumă de 1436000 lei.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că soluția adoptată de instanța de insolvență este una întemeiată, bazată pe prevederile legale aplicabile la caz.

Astfel, în conformitate cu art. 142 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Având în susținere aceste prevederi legale, instanța de recurs constată că instanța de insolvență justificat a dispus admiterea cererii de validare a creanței SRL „Rusagro-Prim” în sumă de 1436000 lei și a respins contestația BC „Moldindconbank” SA împotriva tabelului de creanțe în partea în care a fost inclusă de către administratorul insolvenței în tabelul creanțelor creanța SRL „Rusagro-Prim”.

Or, întru confirmarea acestei creanțe a fost prezentat originalul titlului executoriu nr. 2c-38/16 din 22 iulie 2016, din care nu rezultă că de către executorul judecătoresc ar fi fost efectuate careva acțiuni în contul stingerii datoriei în mărime de 1436000 lei, încasate prin hotărârea judecătorească.

Drept urmare, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că de către SRL „Rusagro-Prim” nu au fost prezentate instanței de insolvență înscrisuri probatorii ce ar atesta executarea sau neexecutarea obligației în baza titlului executoriu.

De asemenea, instanța de recurs constată că instanța de insolvență justificat a dispus respingerea contestației BC „Moldindconbank” SA împotriva tabelului de creanțe în partea prin care a fost inclusă creanța SRL „Viodimalex” și admisă cererea de validare a creanței SRL „Viodimalex” în sumă de 48707, 3 lei.

În susținerea acestei opinii enunțate, instanța de recurs reține că potrivit art. 144 alin (4) din Legea insolvenței, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că o contestație poate fi admisă, doar în cazul în care se constată existența unui litigiu de drept în privința unei creanțe incluse în tabelul definitiv al creanțelor, iar ca urmare a admiterii contestației, creanța se radiază din tabel, creditorul a cărui creanță nu a fost validată fiind în drept să intenteze un proces separat.

Având în susținere norma enunțată, la caz este evident că creanța înaintată de către SRL „Viodimalex” a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor dat fiind faptul că este una lichidă, certă și exigibilă, după cum prevede Legea insolvenței, și nu este litigioasă.

Astfel, instanța de recurs nu poate reține argumentul recurentului BC „Moldindconbank” SA precum că de către SRL „Viodimalex” nu au fost prezentate înscrise care ar proba creanța solicitată spre validare, iar actele anexate nu pot fi considerate ca documente justificate care să confirme existența creanței înaintată spre validare.

Or, instanța de insolvență a validat creanța SRL „Viodimalex”, în urma prezentării de către administratorul insolvenței în original a actelor primare contabile care confirmă creanța în mărime de 48707,3 lei.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs relevă că instanța de insolvență, în baza temeiurilor invocate de contestator, inclusiv prin prisma probelor prezentate de acesta, în vederea admiterii contestațiilor depuse, întemeiat le-a respins ca lipsă de temei.

Ca consecință, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererile de recurs nu denotă ilegalitatea încheierii recurate, fapt ce dictează respingerea recursurilor și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se resping recursurile declarate de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a Gospodăriei Țărănești „Țurcan Igor” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea pe Acțiuni „Fabrica de pâine din Orhei”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță