

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Primăria orașului Florești și Societatea cu Răspundere Limitată „Nicsir-Flor”,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2016, prin care a fost respinsă contestația depusă de Primăria orașului Florești, Societatea cu Răspundere Limitată „Nicsir-Flor” și David Ion contra planului de distribuție intermediară,

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2014, SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2014, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”, ÎI „Manalati Tair”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 mai 2014, a fost constatată insolabilitatea și a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”, fiind desemnat în calitatea de administrator al insolabilității, ÎI „Manalati Tair”, deținător al certificatului de instruire profesională nr. 20530 din 06 decembrie 2011.

La 20 octombrie 2016, Primăria or. Florești, SRL „Nicsir-Flor”, David Ion au depus contestație contra planului de distribuție intermediară în temeiul art. 156 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În motivarea contestației au invocat că Primăria or. Florești, SRL „Nicsir-Flor”, David Ion sunt creditori chirografari care dețin împreună mai mult de 20 % din valoarea tuturor creanțelor în sumă de 1 364 518,95 lei.

Menționează că la data de 13 octombrie 2016, administratorul autorizat Manalati Tair a convocat ședința comitetului creditorilor în cadrul procesului de insolabilitate SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” cu includerea în ordinea de zi a examinării raportului administratorului și aprobarea planului de distribuție intermediară a fondurilor obținute din valorificarea masei debitoare a SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”.

În acest context remarcă că nu sunt de acord cu planul de distribuție intermediară, deoarece în cadrul ședinței comitetului creditorilor din data de 13 octombrie 2016 au înmănat administratorului cererea repetată prin care au solicitat: rezilierea în conformitate cu dispozițiile art. 69 alin. (7) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 a tranzacției de vânzare-cumpărare a patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” și anume a lotului unic constituit din construcția industrială cu suprafața de 4 627,40 m.p. (numerele cadastrale 4501202.102.05, 4501202.102.06, 4501202.102.07, 4501202.102.08, 4501202.102.09, 4501202.102.10, 4501202.102.11, 4501202.102.12, 4501202.102.13, 4501202.102.14, 4501202.102.15, 4501202.102.20, 4501202.102.21, 4501202.102.33, 4501202.102.34), amplasat în or. Florești, str. Mihai Eminescu, 194, care a fost perfectată prin procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației din 27 iunie 2016 și actul de ridicare a bunurilor adjudecate și transmitere în proprietatea cumpărătorului din 01 iulie 2016, precum și convocarea în conformitate cu dispozițiile art. 55 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 a adunării creditorilor SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”, în proces de lichidare cu includerea în ordinea de zi:

- anularea hotărârii comitetului creditorilor SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” din 08 iulie 2016 perfectată prin procesul-verbal nr. 2 al ședinței comitetului creditorilor prin care a fost stabilit prețul de vânzare la licitație cu reducere a bunurilor imobile ce aparțin SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” fără a stabili limita la care poate fi redus prețul minim;
- de a solicita lichidatorului să efectueze rezilierea în conformitate cu dispozițiile art. 69 alin. (7) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 a tranzacției de vânzare-cumpărare a patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” și anume a lotului unic constituit din construcția industrială cu suprafața de 4 627,40 m.p. (numerele cadastrale 4501202.102.05, 4501202.102.06, 4501202.102.07, 4501202.102.08, 4501202.102.09, 4501202.102.10, 4501202.102.11, 4501202.102.12, 4501202.102.13, 4501202.102.14, 4501202.102.15, 4501202.102.20, 4501202.102.21, 4501202.102.33, 4501202.102.34), amplasat în or. Florești, str. Mihai Eminescu, 194, care a fost perfectată prin procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației din 27 iunie 2016 și actul de ridicare a bunurilor adjudecate și transmise în proprietate cumpărătorului din 01 iulie 2016, în cazul în care lichidatorul nu a inițiat o asemenea procedură, sau examinarea de către lichidator a chestiunii legate de asigurarea în condițiile legii a reparării de către persoana interesată a prejudiciului cauzat creditorilor prin efectuarea actului de proporții în cazul în care tranzacția respectivă nu va fi realizată.

În continuare, relevă că până la momentul actual cererea dată nu a fost soluționată.

Respectiv, dat fiind faptul că sumele ce urmează a fi distribuite au fost obținute în exclusivitate din perfectarea actelor de proporții efectuate în privința patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” pe care le contestă, consideră că aceste sume nu pot fi distribuite până când nu va fi soluționată în mod legal și definitiv cererea sus menționată.

Or, prin anularea actelor contestate administratorul se face obligat să restituie suma achitată de cumpărător, restituire care nu va fi posibilă în cazul distribuirii sumelor respective.

Solicită respingerea planului de distribuție intermediară prezentat de

administratorul autorizat Manalati Tair comitetului creditorilor SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” la ședința din 13 octombrie 2016, până la soluționarea definitivă a cererii depuse de dâșii împotriva actelor de proporții efectuate în privința patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Primăria or. Florești, SRL „Nicsir-Flor”, David Ion privind respingerea planului de distribuție intermediară prezentat de administratorul autorizat Manalati Tair comitetului creditorilor SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” la ședința din 13 octombrie 2016 până la examinarea cererii formulate de către Primăria or. Florești, SRL „Nicsir-Flor”, David Ion împotriva actelor de proporții efectuate în privința patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”.

La 26 decembrie 2016, Primăria or. Florești și SRL „Nicsir-Flor” au declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care contestația declarată să fie admisă.

În motivarea recursului au invocat că la data de 20 octombrie 2016, au depus contestație prin care au solicitat respingerea planului de distribuție intermediară prezentat de administratorul autorizat Manalati Tair comitetului creditorilor SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” la ședința din 13 octombrie 2016, până la soluționarea definitivă a cererii depuse de dâșii împotriva actelor de proporții efectuate în privința patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”.

Afirmă că la data de 13 octombrie 2016, administratorul autorizat Manalati Tair a convocat ședința comitetului creditorilor în cadrul procesului de insolabilitate SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” cu includerea în ordinea de zi a examinării raportului administratorului și aprobarea planului de distribuție intermediară a fondurilor obținute din valorificarea masei debitoare a SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”.

Susțin că nu sunt de acord cu planul de distribuție intermediară deoarece în cadrul ședinței comitetului creditorilor din data de 13 octombrie 2016 au înmănat administratorului cererea repetată prin care au solicitat: rezilierea în conformitate cu dispozițiile art. 69 alin. (7) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 a tranzacției de vânzare-cumpărare a patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” și anume a lotului unic constituit din construcția industrială cu suprafața de 4 627,40 m.p. (numerele cadastrale 4501202.102.05, 4501202.102.06, 4501202.102.07, 4501202.102.08, 4501202.102.09, 4501202.102.10, 4501202.102.11, 4501202.102.12, 4501202.102.13, 4501202.102.14, 4501202.102.15, 4501202.102.20, 4501202.102.21, 4501202.102.33, 4501202.102.34), amplasat în or. Florești, str. Mihai Eminescu, 194, care a fost perfectată prin procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației din 27 iunie 2016 și actul de ridicare a bunurilor adjudecate și transmitere în proprietatea cumpărătorului din 01 iulie 2016, precum și convocarea în conformitate cu dispozițiile art. 55 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 a adunării creditorilor SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”, în proces de lichidare cu includerea în ordinea de zi a următoarelor chestiuni:

- anularea hotărârii comitetului creditorilor SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” din 08 iulie 2016 perfectată prin procesul-verbal nr. 2 al ședinței comitetului creditorilor prin care a fost stabilit prețul de vânzare la licitație cu reducere a bunurilor imobile ce aparțin SA „Fabrica de Fermentare

- a Tutunului Florești” fără a fi stabilit limita la care poate fi redus prețul minim;
- rezilierea în conformitate cu dispozițiile art. 69 alin. (7) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 a tranzacției de vânzare-cumpărare a patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” și anume a lotului unic constituit din construcția industrială cu suprafața de 4 627,40 m.p. (numerele cadastrale 4501202.102.05, 4501202.102.06, 4501202.102.07, 4501202.102.08, 4501202.102.09, 4501202.102.10, 4501202.102.11, 4501202.102.12, 4501202.102.13, 4501202.102.14, 4501202.102.15, 4501202.102.20, 4501202.102.21, 4501202.102.33, 4501202.102.34), amplasat în or. Florești, str. Mihai Eminescu, 194, care a fost perfectată prin procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației din 27 iunie 2016 și actul de ridicare a bunurilor adjudecate și transmise în proprietate cumpărătorului din 01 iulie 2016, în cazul în care lichidatorul nu a inițiat o asemenea procedură, sau examinarea de către lichidator a chestiunii legate de asigurarea în condițiile legii a reparării de către persoana interesată a prejudiciului cauzat creditorilor prin efectuarea actului de proporții în cazul în care tranzacția respectivă nu va fi realizată.

Remarcă că până la momentul actual cererea dată nu a fost soluționată.

Astfel, dat fiind faptul că sumele ce urmează a fi distribuite au fost obținute în exclusivitate din perfectarea actelor de proporții efectuate în privința patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” pe care le contestă, sunt de părere că aceste sume nu pot fi distribuite până când nu va fi soluționată în mod legal și definitiv cererea sus menționată.

Consideră că prin anularea actelor contestate administratorul se face obligat să restituie suma achitată de cumpărător, restituire care nu va fi posibilă în cazul distribuirii sumelor respective.

La 21 februarie 2017, lichidatorul SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”, Manalati Tair a depus referință asupra recursului declarat de Primăria or. Florești și SRL „Nicsir-Flor”, invocând caracterul neîntemeiat al acestuia și legalitatea încheierii instanței de insolvență.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La fel, prevederile art. 425 CPC, statuează că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Dat fiind faptul că în materialele cauzei lipsesc date ce ar confirma recepționarea de către recurenții Primăria or. Florești, SRL „Nicsir-Flor” a copiei încheierii instanței de insolvență din 09 decembrie 2016, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la data de 26 decembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, după cum atestă materialele cauzei la data de 26 martie 2014, SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2014, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”, ÎI „Manalati Tair”.

Tot actele cauzei denotă că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 mai 2014, a fost constatată insolabilitatea și a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității, ÎI „Manalati Tair”, deținător al certificatului de instruire profesională nr. 20530 din 06 decembrie 2011.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, Primăria or. Florești, SRL „Nicsir-Flor”, David Ion au depus o contestație, prin care au solicitat respingerea planului de distribuție intermediară prezentat de administratorul autorizat Manalati Tair comitetului creditorilor SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” la ședința din 13 octombrie 2016, până la soluționarea definitivă a cererii depuse de dânșii împotriva actelor de proporții efectuate în privința patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Primăria or. Florești, SRL „Nicsir-Flor”, David Ion privind respingerea planului de distribuție intermediară prezentat de administratorul autorizat Manalati Tair comitetului creditorilor SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” la ședința din 13 octombrie 2016, până la examinarea cererii formulate de către Primăria or. Florești, SRL „Nicsir-Flor”, David Ion împotriva actelor de proporții efectuate împotriva patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”.

Iar, la data de 26 decembrie 2016, Primăria or. Florești și SRL „Nicsir-Flor”, nefiind de acord cu încheierea menționată a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii și admiterea contestației în sensul formulat.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 09 decembrie 2016, corect a respins contestația contra planului de distribuție intermediară.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs relevă că în conformitate cu art. 156 alin. (1)-(3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul distribuției intermediare, contestațiile creditorilor contra planului de distribuție se depun în instanța de insolabilitate în termen de 7 zile din data notificării. O copie de pe contestație se remite de urgență administratorului/ lichidatorului. În termen de 15 zile de la depunerea contestației va ține cu administratorul/lichidatorul, cu debitorul și cu creditorii care au depus contestații o ședință în care va soluționa concomitent, prin

încheiere toate contestațiile. Încheierea judecătorească privind respingerea contestației se aduce la cunoștință creditorului și administratorului/lichidatorului. Creditorul poate ataca încheierea cu recurs.

Aici se va reține că prin contestația depusă creditorii au invocat dezacordul cu planul de distribuție intermediară prezentat de administrator, deoarece în cadrul ședinței din 13 octombrie 2016, au înaintat acestuia o cerere prin care au solicitat: rezilierea în conformitate cu dispozițiile art. 69 alin. (7) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 a tranzacției de vânzare-cumpărare a patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” și anume a lotului unic constituit din construcția industrială cu suprafața de 4 627,40 m.p. (numerele cadastrale 4501202.102.05, 4501202.102.06, 4501202.102.07, 4501202.102.08, 4501202.102.09, 4501202.102.10, 4501202.102.11, 4501202.102.12, 4501202.102.13, 4501202.102.14, 4501202.102.15, 4501202.102.20, 4501202.102.21, 4501202.102.33, 4501202.102.34), amplasat în or. Florești, str. Mihai Eminescu, 194, care a fost perfectată prin procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației din 27 iunie 2016 și actul de ridicare a bunurilor adjudecate și transmitere în proprietatea cumpărătorului din 01 iulie 2016; convocarea în conformitate cu dispozițiile art. 55 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 a adunării creditorilor SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”, în proces de lichidare.

Însă, coroborând prevederile normei enunțate în coraport cu împrejurărilor cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept corectă concluzia instanței de insolvență cu privire la netemeinicia contestației depusă de Primăria or. Florești, SRL „Nicsir-Flor” și David Ion împotriva planului de distribuție intermediară.

Aceasta deoarece, în sensul normei enunțate creditorii pot să conteste numai planul de distribuție ca modalitate de achitare a creanțelor către creditorii validați.

Pe când prin contestația formulată creditorii solicită respingerea planului de distribuție intermediară, respectiv, această solicitare nu se încadrează în limitele legale, stabilite de Legea insolvenței.

În același timp, se va reține că în conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Conform art. 54 alin. (1) lit. h) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, adunarea creditorilor aprobă distribuirea intermediară și finală a masei debitoare.

Potrivit art. 61 alin. (4) lit. i) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă, prin hotărâre, adunarea creditorilor nu prevede altfel, comitetul creditorilor are atribuția să decidă distribuirea intermediară a masei debitoare și constituirea de mijloace în fondurile de rezervă necesare acoperirii cheltuielilor viitoare ale procesului de insolvență.

Așadar, având în vedere aceste norme juridice de trimitere se constată că prin hotărârea comitetului creditorilor din 13 octombrie 2016, cu votul majoritar al membrilor comitetului creditorilor, s-a hotărât de a aproba planul de distribuție intermediară a mijloacelor financiare către creditorii IFS Florești-integral, CNAS-integral, rezerve materiale-integral, creditorilor chirografari - conform procentului de validare.

Conform art. 62 alin. (9) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, orice creditor, administratorul insolvenței/lichidatorul poate formula contestație împotriva hotărârilor comitetului creditorilor la prima adunare a creditorilor, iar hotărârea aceasta poate fi contestată în instanța de insolvență în termen de 5 zile calendaristice de la adoptarea ei.

În contextul celor enunțate, în speță se reține că hotărârea comitetului creditorilor cu privire la aprobarea planului de distribuție nu a fost contestată, iar președinte al ședinței comitetului creditorilor a fost Ceapa Valeriu - Primarul or. Florești, iar creditorul David Ion și reprezentantul „Nicsir-Flor”, Capbătut Nicolae au participat la ședința comitetului creditorilor.

În situația descrisă, solicitarea contestărilor de a respinge planul de distribuție este una neîntemeiată, deoarece planul de distribuție a fost aprobat prin hotărârea comitetului creditorilor.

De altfel, la caz a fost constatat și faptul că creditorii contestatori invocă dezacordul cu acțiunile lichidatorului privind vânzarea la licitație a patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”, în proces de lichidare, atribuind acest act la actele de proporții și indică că acesta urma să fie efectuat numai cu acordul adunării creditorilor și că au înaintat cererea privind anularea tranzacției de înstrăinare a patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” și convocarea adunării creditorilor în acest sens.

În aceste condiții la caz au incidență prevederile art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul civil, care indică că dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei.

Astfel, este de menționat că în ședința instanței de insolvență s-a constatat că lichidatorul a expus lotul la licitație, în rezultatul căreia s-a determinat un câștigător și anume după această procedură aprobată de comitetul creditorilor, câștigătorul licitației a devenit proprietar al bunului, dar nu prin acțiunile efectuate de lichidator.

Or, lichidatorul a executat acțiuni privind întocmirea actului de primire-predare, însă expunerea bunurilor debitorului la licitație a fost hotărâtă de comitetul creditorilor în ședința din 08 iunie 2016.

La fel justificat prima instanță a respins și argumentul contestărilor cu referire la faptul că vânzarea patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” reprezintă un act de proporții și a fost efectuat de către lichidator fără acordul expres al adunării creditorilor.

La acest segment instanța de recurs remarcă prevederile art. 69 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care indică că actul de proporții efectuat de administratorul insolvenței/lichidator reprezintă un act juridic sau câteva acte juridice legate reciproc, încheiate direct sau indirect, asupra bunurilor a căror valoare reprezintă peste 10 % din valoarea totală a masei debitoare, conform ultimului raport de evaluare, iar în lipsa acestuia, conform ultimului raport financiar. Iar potrivit alin. (2) din același articol, sub incidența alin. (1) nu cad actele efectuate în procesul activității curente prevăzute de prezenta lege.

În speță, însă, după cum corect a remarcat și prima instanță, valorificarea masei debitoare, inclusiv prin licitație, ține de activitatea curentă a lichidatorului, expres și nemijlocit prevăzută de legea insolvenței, iar în caz de expirare a termenului de 2 ani, de valorificare a masei debitoare fără succes, lichidatorul are dreptul să vândă

patrimoniul debitorului fără coordonarea cu comitetul creditorilor sau adunarea generală.

În această ordine de idei, se va mai reține și corectitudinea aplicării de către prima instanță a prevederilor art. 117 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care indică că după intentarea procedurii falimentului, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit, masa debitoare numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.

Cât și alin. (3) a aceluiași articol, care stabilește că dacă, după expirarea termenului indicat la alin. (1), se constată masă debitoare nevalorificată, aceasta va fi vândută neîntârziat de către lichidator la licitație cu reducere în condițiile art. 120, fără acordul adunării creditorilor sau al comitetului creditorilor. Reducerea prețului va continua până acesta va ajunge la zero. Dacă la licitația cu reducere s-a înscris un participant ori nu s-a înscris nici unul sau dacă bunurile nu au putut fi comercializate, lichidatorul vinde bunurile prin negocieri directe la orice preț negociat și confirmat de instanța de judecată care examinează procesul de insolvență.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei instanța de recurs reține drept corectă mențiunea primei instanțe cu referire la faptul că procesul de insolvență față de SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” a fost intentat prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 mai 2014, iar în timp de mai mult de 2 ani nu s-a reușit realizarea masei debitoare, astfel încât la momentul petrecerii licitației lichidatorul a fost în drept de a încheia tranzacția fără coordonarea cu comitetul creditorilor sau adunarea creditorilor.

Cu toate acestea, lichidatorul a convocat ședința comitetului creditorilor, fiind inclusă în ordinea de zi chestiunea privind realizarea patrimoniului debitorului prin licitație, la prețul de 1 306 106,66 lei, care a fost examinată de comitet și adoptată hotărâre privind acceptarea realizării bunului, iar bunul a fost realizat prin licitația din 27 iunie 2016.

În aceste condiții, relevant este și faptul că hotărârea comitetului creditorilor nu a fost contestată, este în vigoare și executorie. Lichidatorul a convocat adunarea creditorilor la 29 august 2016, care nu a fost deliberativă din lipsa de cvorum, iar adunarea repetată a creditorilor a avut loc la 13 septembrie 2016, la care au participat toți creditorii, inclusiv contestatari.

Totodată, la caz sunt incidente și prevederile art. 62 alin. (6) și alin. (7) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care stipulează că hotărârea comitetului creditorilor este obligatorie pentru toate persoanele antrenate în procedurile de insolvență, de faliment sau de restructurare a debitorului și acționează în partea ce nu contravine hotărârilor adunării creditorilor și ale instanței de insolvență. Hotărârile comitetului creditorilor adoptate în perioada de gestiune se prezintă instanței de insolvență în termen de 5 zile lucrătoare de la data aprobării și sânt aduse la cunoștință adunării creditorilor la următoarea ei ședință.

Or, la caz a fost constatat că procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor din data de 08 iunie 2016, în termenul legal de 5 zile a fost prezentat instanței de insolvență și nu a fost contestat.

În circumstanțele menționate, instanța de recurs consideră că prima instanță în mod legal a respins contestația creditorilor Primăria or. Florești, SRL „Nicsir-Flor” și David Ion împotriva planului de distribuție intermediară.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Primăria orașului Florești și Societatea cu Răspundere Limitată „Nicsir-Flor”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2016, prin care a fost respinsă contestația depusă de Primăria orașului Florești, Societatea cu Răspundere Limitată „Nicsir-Flor” și David Ion contra planului de distribuție intermediară, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva