

## ÎNCHEIERE

16 martie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Marian Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mamei Oleg împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016

#### c o n s t a t ă :

La 14 decembrie 2015 Mamei Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că, activează în organele afacerilor interne ale Republicii Moldova din anul 1995, în prezent activează în funcția de ofițer criminalist al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, în grad de maior de poliție.

Sustine că, în perioada 21.08.1998 – 20.05.2000 a activat în cadrul Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție însă vechimea în muncă a fost calculată fără avantaje conform formulei - doua luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în cadrul entității menționate.

Relevă că, a solicitat Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției recalcularea vechimii în muncă cu includerea avantajului, două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pentru perioada îndeplinirii serviciului în cadrul Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție în perioada de activitate 26 iulie 1998 – 20 mai 2000.

Menționează că, prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 34/2-P343/15 din 24 noiembrie 2015 i s-a refuzat recalcularea vechimii în muncă conform solicitărilor formulate de reclamant.

Solicită recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 34/2-P343/15 din 24 noiembrie 2015 cu obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI de a recalcula vechimea în muncă lui Mamei Oleg cu includerea avantajelor, două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pentru perioada activității în funcția de polițist în cadrul Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție în perioada de activitate 26 iulie 1998 – 20 mai 2000.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 04 octombrie 2016 s-a admis acţiunea, s-a recunoscut ca fiind ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliţiei al MAI nr. 34/2-P343/15 din 24 noiembrie 2015, s-a obligat Inspectoratul General al Poliţiei al MAI să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Mamei Oleg cu includerea avantajelor - două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pentru perioada activităţii în funcţia de poliţist în cadrul Batalionului Serviciului de Escortă şi Pază al Comisariatului General de Poliţie în perioada de activitate 26 iulie 1998 – 20 mai 2000.

Prima instanţă a conchis că, subdiviziunea în care a activat Mamei Oleg reprezintă o entitate destinată deţinerii persoanelor, care cade sub incidenţa reglementărilor din pct. 8 din Hotărîrea Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie, iar angajaţii care efectuează serviciul de pază, escortare şi deţinere a persoanelor reţinute şi arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenţie provizorie), au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje

Avînd în vedere că reclamantul beneficiază potrivit legii de dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, refuzul pîrîtului este ilegal.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 20 decembrie 2016 s-a respins apelul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne şi s-a menţinut hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 04 octombrie 2016.

La data de 16 ianuarie 2017 reprezentantul Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, Marian Serghei a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 20 decembrie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor instanţelor inferioare cu pronunţarea unei noi hotărîri de respingere a acţiunii.

În motivarea recursului a invocat că, recalcularea vechimii în muncă cu avantaje de pînă la 05 martie 2013 nu poate fi de competenţa Inspectoratului General al Poliţiei deoarece pînă la data respectivă ultima nu exista ca entitate juridică şi ca angajator.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul va considera recursul ca fiind declarat în termen avînd în vedere faptul lipsei la materialele dosarului a probelor ce ar confirma momentul comunicării către recurent a deciziei instanței de apel pentru a putea verifica respectarea termenului de atac.

Argumentele invocate în recurs precum că, recalcularea vechimii în muncă cu avantaje pînă la 05 martie 2013 nu poate fi de competența Inspectoratului General al Poliției al MAI deoarece pînă la data respectivă ultima nu exista ca entitate juridică și ca angajator nu pot fi reținute or, în prezent Mamei Oleg activează în Inspectoratul de Poliției Ialoveni care este o subdiviziune a Inspectoratului General al Poliției al MAI și în acest context pretențiile aferente raporturilor de muncă urmează a fi soluționate de entitatea juridică la care activează salariatul la momentul înaintării acțiunii.

Concluzia reliefată supra se întemeiază și prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. 10/P-585/15 din 13.11.2015 care a remis cererea prealabilă înaintată de Mamei Oleg după competență Inspectoratului General al Poliției (f.d. 7).

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității deciziilor instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate,

iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Marian Serghei ca fiind inadmisibil în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Marian Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță