

ÎNCHEIERE

16 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Liubovi Vasiliev, avocatul Ghenadie Odobescu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Vasiliev împotriva Janei Betca cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016

c o n s t a t ă:

La 03 mai 2016 Liubovi Vasiliev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Janei Betca cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 24 noiembrie 2015 în privința Janei Betca a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, pentru injuria reclamantei adusă în mod public.

Susține că, prin acțiunile ilicite evidențiate supra i-au fost lezate onoarea și demnitatea, fiindu-i cauzate suferințe de ordin moral

Solicită încasarea din contul pârței în beneficiul său a sumei de 20000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1500 de lei.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 18 august 2016 s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat de la Jana Betca în beneficiul Liubovi Vasiliev suma de 500 de lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest suma de 19500 de lei s-a respins ca fiind neîntemeiată, s-a încasat de la Jana Betca în beneficiul Liubovi Vasiliev suma de 200 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în rest suma de 1300 s-a respins ca fiind neîntemeiată, s-a încasat de la Jana Betca în beneficiul Liubovi Vasiliev taxa de stat în mărime de 100 de lei.

Prima instanță a reținut că, vina Janei Betca în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional a fost confirmată prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 24 noiembrie 2015, care nu a fost contestat de pârâtă.

Prin urmare, s-a constatat că Jana Betca este pasibilă de răspundere civilă în temeiul art. 1398 și art. 1422 din Codul civil, iar la stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanța s-a ghidat de principiile compensării rezonabile și echitabile a prejudiciului moral precum și de prevederile art. 41 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de reprezentantul Liubovi Vasiliev, avocatul Ghenadie Odobescu și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 01 decembrie 2016 reprezentantul Liubovi Vasiliev, avocatul Ghenadie Odobescu a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele au determinat incorect și nejustificat cuantumul prejudiciului moral și mărimea cheltuielilor de asistență juridică.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul constată că, recursul a fost declarat în termen ținînd cont de faptul că titularul căii de atac a luat cunoștință de decizia recurată la data de 30 noiembrie 2016 (f.d. 91) și a exercitat calea de atac la 01 decembrie 2016 (f.d. 115).

Argumentele invocate în recurs precum că, instanțele au determinat incorect și nejustificat quantumul prejudiciului moral și mărimea cheltuielilor de asistență juridică nu pot fi reținute or, la stabilirea sumelor respective instanțele s-au călăuzit de normele juridice naționale și internaționale în materia disputată, de criteriile și principiile ce reglementează aspectele reliefate, precum și de circumstanțele importante ale pricinii care au furnizat instanțelor informațiile necesare pentru adoptarea concluziilor vis-a-vis de temeinicia acțiunii.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității deciziilor instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Liubovi Vasiliev, avocatul Ghenadie Odobescu ca fiind inadmisibil în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Liubovi Vasiliev, avocatul Ghenadie Odobescu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță