

ÎNCHEIERE

16 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu,
Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii din partea de motivare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017,

în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Rom-Com-Cereal” în proces de insolabilitate, Anatolie Nacu, împotriva Societății pe acțiuni „Plovdiv” privind validarea popririi și încasarea datoriei în mărime de 6.500.000 lei,

c o n s t a t ă:

La 30 mai 2015, lichidatorul SRL „Rom-Com-Cereal”, Anatolie Nacu a înaintat o cerere prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit SA „Plovdiv” în folosul SRL „Rom-Com-Cereal” (în proces de insolabilitate) a datoriei în mărime de 6.500.000 lei.

În motivarea cererii de validare a popririi lichidatorul Anatolie Nacu a indicat că în rezultatul analizei activității economico-contabile a debitorului s-a stabilit, că au fost investite sume enorme în reparația, reconstrucția și înverzirea spațiilor închiriate de la SA „Plovdiv”, în rezultatul derulării contractului de locațiune din 14 aprilie 2011.

Comunică că, cheltuielile pentru lucrările de reparație și amenajare, urmau să fie recuperate din contul plății chiriei, clauză stipulată în p.5.1 din contract.

Menționează că, la 31 martie 2016, terțului poprit i-a fost expediată somația nr. 19, care nu au dorit să o recepționeze. Somația a fost transmisă repetat, solicitându-se plata sumei de 6 500 000 lei, dar nu a fost recepționată. La data de 12 mai 2016, prin intermediul executorului judecătoresc a fost înmănată somația nr. 25, cu acordarea termenului de achitare până la 17 mai 2016, în termenul propus suma nu a fost restituită.

La caz, explică că, datoria pretinsă s-a format în baza contractului de antrepriză nr. 1 din 19 aprilie 2011 cu Burlacu Igor. Contractul este semnat în numele SRL „Rom-Com-Cereal” de către Ursu Eudochia în baza procurii nr.01/07/11 din 09 ianuarie 2011. În baza acestui contract a fost confecționată mobilă, pentru care s-a achitat suma de 231 000 lei. În temeiul contractului de antrepriză cu „Black Smith” SRL din 01 iunie 2011 a fost confecționată balustrada pentru restaurant, fiind achitată suma de 13 000 euro (13 000 euro x 16,0176 = 208 228,8 lei). Prin contractul nr. 15 din 04 iulie 2011 încheiat cu „Led Teh” SRL s-au procurat componente pentru iluminarea sălii de vis în sumă de 107 774 lei, iar prin

contractul nr. 12-CC, încheiat cu „Uniteh Plus” SRL privind instalarea și punerea în funcțiune a sistemului de securitate video s-a achitat suma de 15 515 euro (15 500 euro x 16,0176 = 248 513,064 lei).

Mai indică că, în baza contractului f/n din 12 decembrie 2011, încheiat cu SRL „Speranța PF-COM” s-au procurat și achitat perdele în sumă de 326 000 lei. În baza contractului nr. PT156 din 08 iulie 2011 încheiat cu „Supraten” SA, s-a achitat suma de 763 741,02 lei, confirmat prin actul de verificare din 30 decembrie 2011. Prin contractul nr. 20 din 09 august 2011 cu SRL „Ecolemn Lux” SRL, au fost achiziționate elemente decorative din lemn în sumă de 2 100 euro (2 100 euro x 16,0176 = 33 632,96 lei). Factura fiscală nr. FV3608731 din 12 martie 2012, confirmă procurarea materialelor de construcție în sumă de 63 000 lei, iar comanda nr. F03 din 09 iunie 2011 către „Dialtex & CO” SRL, suma de 7 983,05 euro (127 869,3 lei) pentru montarea frezei decorative.

De asemenea relatează că, s-a cheltuit suma de 766 000 lei pentru achiziționarea meselor și scaunelor mari și mici, fapt confirmat prin actul de achiziție pentru decorarea încăperilor, a fost încheiat contract prestări servicii din 22 februarie 2011 cu Ivanov A.S., fiind achitată sumă de 153 705 euro (2 536 132,5 lei). Pentru lucrările de finisare s-a achitat suma de 382 121 lei, în baza contractului de prestări servicii cu Donici Lion, iar în baza contractului cu Rotaru Valeriu, pentru lucrări de decorare a coloanelor prin vopsire și lipirea elementelor s-a achitat suma de 40 000 euro (660 000 lei). Lui Murea Maria, i-a fost achitată suma de 109 000 lei pentru executarea lucrărilor de tencuire, vopsire a tavanelor și pereților, instalarea teracotei etc.

Prin urmare, solicită lichidatorul SRL „Rom-Com-Cereal”, Anatolie Nacu, validarea popririi în sumă de 6.500.000 lei și încasarea de la terțul poprit SA „Plovdiv” în beneficiul debitorului SRL „Rom-Com-Cereal” în proces de insolabilitate a datoriei în sumă de 6.500.000 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 a fost admisă cererea de validare a popririi. A fost validată poprirea și a fost încasat de la SA „Plovdiv” în beneficiul SRL „Rom-Com-Cereal” în proces de insolabilitate, datoria în mărime de 6.500.000 lei.

La 03 ianuarie 2017, 18 ianuarie 2017 și 20 februarie 2017, SA „Plovdiv” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă ca tardivă cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Rom-Com-Cereal” împotriva SA „Plovdiv” în sumă de 6.500.000 lei cu desființarea popririi.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017 a fost admis recursul declarat de SA „Plovdiv”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a respins cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Rom-Com-Cereal” în proces de insolabilitate, Anatolie Nacu, împotriva Societății pe acțiuni „Plovdiv” privind validarea popririi și încasarea datoriei în mărime de 6.500.000 lei ca fiind tardivă, cu desființarea popririi înființată de Societatea cu răspundere limitată „Rom-Com-Cereal” în proces de insolabilitate față de Societatea pe acțiuni „Plovdiv” în mărime de 6.500.000 lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că în partea de motivare a deciziei Curții Supreme de Justiție emisă la 15 martie 2017 s-a strecurat o greșeală mecanică referitor la numele recurentului.

În conformitate cu art.249 al.(2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

După cum rezultă din actele pricinii și din decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, recurent în cauza dată este SA „Plovdiv”, însă în partea de motivare a deciziei s-a indicat: „...Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Rom-Com-Cereal” întemeiat...”.

Astfel, instanța de recurs a constatat că, la redactarea părții de motivare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017 a fost comisă o greșeală și anume a fost scris greșit numele recurentului „...SRL „ Rom-Com-Cereal” ...” în loc de „... SA „Plovdiv” ...”.

În contextul prevederilor legale enunțate și din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea corectării greșelii din partea de motivare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017 în sensul indicat.

În conformitate cu art. 249 al. (2) și art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează greșeala comisă în partea de motivare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Rom-Com-Cereal” în proces de insolvență, Anatolie Nacu, împotriva Societății pe acțiuni „Plovdiv” privind validarea popririi și încasarea datoriei în mărime de 6.500.000 lei, indicând în loc de „... SRL „Rom-Com-Cereal” ...” „... SA „Plovdiv” ...”. Propoziția enunțată va avea următorul cuprins „Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SA „Plovdiv” întemeiat...”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru