

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către societatea cu răspundere limitată „Insurance Legal Advisers”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Insurance Legal Advisers” împotriva companiei de asigurare „Galas” societate pe acțiuni, Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric Chișinău” și intervenientului accesoriu Rusu Ghenadie cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în rezultatul accidentului rutier, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2013, prin care au fost admise apelurile declarate de către Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric Chișinău” și compania de asigurare „Galas” societate pe acțiuni, casată hotărârea judecătorească Rîșcani mun. Chișinău din 5 noiembrie 2012 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă

La 18 august 2011 societatea cu răspundere limitată „Insurance Legal Advisers” a încheiat cu Dugneanu Liliana contractul nr. 01 cu privire la cumpărarea dreptului litigios, prin care ultima a vândut, iar prima a cumpărat diferența de sumă a cuantumului prejudiciului material cauzat în rezultatul accidentului rutier din 3 mai 2011 și despăgubirea de asigurare achitată de compania de asigurări.

La 14 decembrie 2011 societatea cu răspundere limitată „Insurance Legal Advisers” a depus cerere de chemare în judecată împotriva companiei de asigurare „Galas” societate pe acțiuni, Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric Chișinău” și intervenientului accesoriu Rusu Ghenadie cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin accidentul de circulație.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Insurance Legal Advisers” a indicat că la 3 mai 2011 intervenientul accesoriu Rusu Ghenadie conducând troleibuzul de model ZIU cu numărul de înmatriculare 3752 a comis accident rutier și a tamponat autovehiculul de marca AUDI cu numărul de înmatriculare CGG 003 condus de Stati Serghei.

Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul troleibuzului Rusu Ghenadie, care a prezentat certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă eliberat de compania de asigurare „Galas” societate pe acțiuni.

La 20 mai 2011 accidentul a fost comunicat companiei de asigurare „Galas” societate pe acțiuni.

Compania de asigurare „Galas” societate pe acțiuni a înregistrat accidentul ca caz asigurat și ulterior a comunicat păgubitului că despăgubirea de asigurare este în sumă de 6 953,58 lei.

Prin actul de examinare a autovehiculului AUDI numărul de înmatriculare CGG 003 din 10 mai 2011 întocmit de societatea cu răspundere limitată „Salikhov Consulting” s-a stabilit că uzura autovehiculului este de 79%, iar prețul pieselor ce urmează a fi înlocuite este de 10 294,8 lei, dintre care s-a achitat numai suma de 2161,91 lei.

La 8 iunie 2011 asiguratorul a fost anunțat despre dezacordul cu cuantumul despăgubirii de asigurare fiindu-i solicitată spre plată suma stabilită.

La 3 august 2011 despăgubirea în sumă de 6 953,58 lei a fost ridicată de persoana păgubită Dugneanu Liliana.

Suma de 8 132,89 lei care constituie uzura nu i-a fost achitată de către asigurator și urmează să fie acoperită de către proprietarul izvorului de pericol sporit responsabil de cauzarea prejudiciului.

Persoana păgubită Dugneanu Liliana la 18 august 2011 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Insurance Legal Advisers” contractul de cumpărare a dreptului litigios prin care a fost subrogată în drepturile pe care le avea față de delincvent.

Consideră societatea cu răspundere limitată „Insurance Legal Advisers” că despăgubirea de asigurare este certă, reală și exigibilă și nu poate fi reținută de compania de asigurări.

Cere societatea cu răspundere limitată „Insurance Legal Advisers” încasarea de la compania de asigurare „Galas” societate pe acțiuni în beneficiul său a prejudiciului cauzat prin accident rutier în sumă de 3 676,27 lei și de la Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric Chișinău” a sumei de 8 132,89 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 5 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat de la compania de asigurare „Galas” societate pe acțiuni în beneficiul societății cu răspundere limitată „Insurance Legal Advisers” restanța la suma despăgubirii de asigurare în mărime de 3 676,27 lei și de la Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric Chișinău” în mărime de 8 132,89 lei.

S-au încasat cheltuielile de judecată în mărime de 464,06 lei de la compania de asigurare „Galas” societate pe acțiuni și de la Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric Chișinău” în mărime de 1 022,06 lei.

La 12 noiembrie 2012 și 27 februarie 2013 Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric Chișinău” și compania de asigurare „Galas” societate pe acțiuni au atacat hotărârea primei instanțe cu apel.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 martie 2013 a admis apelurile declarate de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric Chișinău” și compania de asigurare „Galas” societate pe acțiuni, a casat hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 5 noiembrie 2012 și a emis o nouă hotărâre prin care a respins acțiunea societății cu răspundere limitată „Insurance Legal Advisers” ca fiind neîntemeiată.

La 1 iulie 2013 societatea cu răspundere limitată „Insurance Legal Advisers” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2013, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel.

În motivarea recursului societatea cu răspundere limitată „Insurance Legal Advisers” a indicat că instanța de apel a încălcat sau aplicat eronat normele de drept materiale, a interpretat eronat legea și nu a făcut distincție între dezacordul cu actul de constatare a defectelor și actul de evaluare a defectelor.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 26 iulie 2013 Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric Chișinău” a depus referință în care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a argumentelor invocate de societatea cu răspundere limitată „Insurance Legal Advisers” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric Chișinău”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Societatea cu răspundere limitată „Insurance Legal Advisers” nu a indicat în cererea de recurs concret care norme de drept material sau procedural au fost încălcate de către instanța de apel, iar argumentele invocate poartă caracter declarativ și se combat prin probele administrate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Insurance Legal Advisers” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Insurance Legal Advisers” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan