

Instanța de fond: judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud: S. Daguța)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton)

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Colesnic Ivan,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Smolenschi
Alexandru împotriva lui Colesnic Ivan privind încasarea sumei,
împotriva încheierii din 19 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 22 ianuarie 2016, Smolenschi Alexandru, prin intermediul avocatului Selchin Igor, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Colesnic Ivan, cu ulterioare concretizări (f.d. 38), solicitând încasarea sumei în mărime de 3250 euro cu titlu de împrumut; a sumei de 330 euro cu titlu de dobândă de întârziere constituită din: 53 euro - dobândă de întârziere pentru perioada 01.01.2016 - 21.01.2016, 135 euro - dobândă de întârziere pentru perioada 16.03.2016 - 18.05.2016; a sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de reclamant pentru comunicarea și înștiințarea actelor de procedură prin intermediul executorului judecătoresc, precum și a sumei de 6407 cu titlu de cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 2407 și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4000 lei.

Prin hotărârea din 18 mai 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău s-a admis acțiunea înaintată de Smolenschi Alexandru și s-a încasat din contul lui Colesnic Ivan în beneficiul lui Smolenschi Alexandru suma în lei moldovenești echivalentă cu valoarea a 3250 euro, conform cursului valutar BNM la data executării hotărârii, cu titlu de împrumut, suma în lei moldovenești echivalentă cu valoarea a 333 euro conform cursului valutar BNM la data executării hotărârii, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01.01.2016 - 18.05.2016, ce rezultă din contractul de împrumut încheiat prin recipisa întocmită la data de 25.08.2015, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 2407 lei cu titlu de taxa de stat, suma de 4000 lei cu titlu de asistență juridică, suma de 500 lei cu titlu de costul serviciilor executorului

judecătorească privind înmânarea actelor de procedură; s-a autorizat pătrunderea forțată a executorului judecătorească în încăperile aflate în posesia și/sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului.

Prin încheierea din 19 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de Colesnic Ivan împotriva hotărârii din 18 mai 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La data de 03 ianuarie 2017 Colesnic Ivan a declarat recurs împotriva încheierii din 19 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu repunerea în termen a apelului.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că hotărârea instanței de a fost emisă la data de 19 octombrie 2016, însă date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Din textul recursului rezultă că încheierea contestată a fost recepționată de către recurent la data de 19 decembrie 2016. Respectiv, Colegiul reține că recursul declarat de către Colesnic Ivan la data de 03 ianuarie 2017 este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Colesnic Ivan pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 18 mai 2016.

Conform recipisei anexate la dosar, Colesnic Ivan a primit copia hotărârii instanței de fond la data pronunțării - 18 mai 2016. (vol. 47)

La 20 iunie 2016, Colesnic Ivan a depus apel împotriva hotărârii din 18 mai 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii în instanța de fond.

Prin încheierea din 19 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de Colesnic Ivan împotriva hotărârii din 18 mai 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată concluzia instanța de apel precum că recurentul Colesnic Ivan a

depus cererea de apel peste termenul de 30 zile, prevăzut de art. 362 alin (1) Cod de procedură civilă, ignorând vădit prevederile acestei norme de drept.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La îndeplinirea acțiunilor procedurale, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate, constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil și în privința acestor circumstanțe, instanța se expune încă în faza primirii cererii de apel prin prisma prevederilor art. 367, art. 369 Cod de procedură civilă.

Colegiul menționează că Curtea de Apel Chișinău legal și corect a concluzionat că Colesnic Ivan neîntemeiat a omis termenul de contestare a hotărârii judecătorești și lipsesc careva temeiuri plauzibile, justificate faptologic și legale, pentru a repune în termen cererea de apel. Mai mult ca atât, o astfel de cerință de către apelant/recurent nici nu a fost înaintată.

Referitor la argumentele recurentului precum că a fost în imposibilitate de a prezenta în termen cererea de apel, pe motiv că a fost plecat în or. Orhei pentru avea grijă de sora sa care era grav bolnavă, nu constituie temei de casare a încheierii contestate, deoarece recurentul cunoscând despre termenele de atac a actului judecătoresc adoptat de către instanța de fond urma să depună diligență și să respecte termenii legali de contestare a actului de dispoziție contestat, fapt însă ignorat de către acesta.

Ori, Colegiul menționează că părțile, într-un proces de judecată, trebuie să se comporte cu bună-credință față de drepturile procedurale conferite de legislator, fără a abuza de acestea. Iar, manifestarea de indiferență față de un proces a cărui parte este, cu exercitarea dreptului dat în condițiile și termenele dorite de parte, indică despre lipsa bunei credințe.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din acest punct de vedere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a emis încheierea contestată, fără a-i fi lezat recurentului un careva drept fundamental prevăzut atât de legislația națională, cât și de cea internațională.

În contextul dat, Colegiul reține ca relevantă și jurisprudența CtEDO, care statuează că, neconformarea recurentului rigorilor legii în exercitarea dreptului privind accesul la justiție, nu constituie decât o eludare a acestuia și nu poate constitui o limitare incompatibilă cu garanțiile art. 6 din Convenție. Respectiv, nu se consideră îngrădirea accesului liber la justiție, prin prisma art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului, în situația în care solicitantul nu se conformează legislației în vigoare în realizarea drepturilor sale procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 19 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Colesnic Ivan.

Se menține încheierea din 19 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată de Smolenschi Alexandru împotriva lui Colesnic Ivan privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală