

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău (jud. V. Jomiru-Niculiță)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători:

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”,
adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Virginia Corcodel împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare,
împotriva încheierii din 12 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 15 iunie 2016, Virginia Corcodel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” (ÎS „CRIS Registru”) solicitând anularea ordinului nr. 8 sc din 17 mai 2016 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare aspră.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la 19 februarie 2016 în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu în Secția Evidență și Documentare a Populației sectorul Ciocana, mun.Chișinău, conform prevederilor pct.2.2 lit.a) și j) din fișa de post, a fost martor la o discuție între colaboratorii Secției Evidență și Documentare a Populației sectorul Ciocana, mun.Chișinău precum că Ignat Elena Sergiu își are înregistrat domiciliul la sediul Secției Evidență și Documentare a Populației sectorul Ciocana, mun.Chișinău.

Menționează că, pentru a se convinge dacă informația corespunde adevărului, a accesat prin programul Common Object Interface numele persoanei Ignat Elena Sergiu și a constatat ca domiciliul acesteia este înregistrat în mun.Chișinău, str.Mihai Sadoveanu, nr. 12/1, ap.4. Totodată, a constatat că numele de familie este identic cu numele șefei Secției Evidență și Documentare a Populației sectorul Ciocana, mun.Chișinău – Elena Ignat, despre ce a informat-o.

Declară că, la finele orarului, la ședința comună cu colectivul Secției Evidență și Documentare a Populației sectorul Ciocana, mun.Chișinău, Elena Ignat a pus în discuție faptul accesării persoanei Ignat Elena Sergiu, care este fiica ei, certând-o pe Nelli Cuprianova - inspector superior, care la acel moment se afla la stația grafică și i-

a solicitat explicații referitor la acest caz. Văzând acțiunile șefei Secției Evidență și Documentare a Populației sectorul Ciocana, mun.Chișinău și cunoscând despre nevinovăția inspectorului superior, a solicitat de a rămâne după ședință la o discuție cu aceasta, pentru a-i raporta cazul și încălcările depistate.

Susține că, i-a adus la cunoștință despre abaterile de la normele legale ce țin de înregistrarea și evidența cetățenilor Republicii Moldova, la care șefa Secției Evidență și Documentare a Populației sectorul Ciocana, mun.Chișinău a reacționat bolnăvicios și i-a reproșat că nu avea nici un drept de a verifica informația respectivă.

Indică reclamanta că, rezultând din conținutul fișei de post, i-a explicat că era obligată de a raporta superiorului despre toate cazurile sau abaterile de la normele legale. La momentul verificării nu a cunoscut faptul că Ignat Elena Sergiu este fiica șefei Secției Evidență și Documentare a Populației sectorul Ciocana, presupunând că este o coincidență de nume. În rezultatul discuției și raportării situației, Elena Ignat a menționat că va informa conducerea ÎS „CRIS Registru” întru soluționarea cazului. Ulterior, a fost invitată de către fostul director al Departamentului Acte de Identitate-Eugen Ursu, unde a fost pusă în discuție o notă de serviciu întocmită de către Secția Evidență și Documentare a Populației sectorul Ciocana, mun.Chișinău, conform căreia a fost învinuită de faptul că a accesat o persoană arbitrar. În rezultatul celor relatate, i-a fost sugerat, întru ameliorarea situației, de a scrie o explicație, conform căreia să se limiteze doar la faptul că a accesat informația cu caracter personal din curiozitate, pentru a nu agrava situația din colectiv și a nu știrbi imaginea Elenei Ignat. Totodată, a fost atenționat-o despre faptul că în dependență de declarațiile scrise, va fi nevoit să inițieze o anchetă de serviciu în privința acesteia.

Remarcă reclamanta că, nu a dorit să intre în conflict cu conducerea Secției Evidență și Documentare a Populației sectorul Ciocana, mun.Chișinău și a acceptat să indice cele sugerate, prezentându-i explicația în scris cu textul că a accesat datele cu caracter personal din curiozitate. Astfel, în privința sa a fost inițiată o anchetă de serviciu, sancționându-o cu mustrare aspră.

Declară că, nu este de acord cu sancțiunea aplicată, deoarece acțiunile întreprinse sunt conform prevederilor art.9 lit.(a),(g) și (i) Codul muncii, iar ca rezultat al acțiunilor sale, a dus la identificarea încălcărilor admise de unii factori de decizie în cadrul Secției Evidență și Documentare a Populației sectorul Ciocana, mun.Chișinău.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Virginia Corcodel și s-a anulat ordinul nr. 8sc din 17 mai 2016 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare în partea sancționării cu mustrare aspră a Virginiei Corcodel-șeful-adjunct al Secției Evidență și Documentare a Populației sectorul Ciocana, mun.Chișinău; s-a încasat de la ÎS „CRIS „Registru” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

La 29 noiembrie 2016, ÎS „CRIS „Registru”, prin intermediul reprezentantului Victoria Dari, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎS „CRIS „Registru”, prin intermediul reprezentantului Victoria Dari și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada plății taxei de stat în mărime de 75 lei, acordându-i termen până la data de 14 februarie 2017 ora 10:00.

La 02 februarie 2017, ÎS „CRIS „Registru”, prin intermediul reprezentantului Victoria Dari, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia în partea prezentării dovezii privind plata taxei de stat.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală și urmează a fi anulată, deoarece ÎS „CRIS „Registru” este o instituție aflată în subordinea Ministerului Tehnologii Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit.i) Cod de procedură civilă și art. 4 alin.(1) pct.13 al Legii taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, este scutită de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 12 ianuarie 2017, iar ÎS „CRIS „Registru”, prin intermediul reprezentantului Victoria Dari, a declarat recurs la 02 februarie 2017

Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost pronunțată în lipsa apelantului și încheierea a fost expediată în adresa sa (f.d.131), însă, date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat împotriva încheierii din 12 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău de către ÎS „CRIS „Registru”, prin intermediul reprezentantului Victoria Dari, la 02 februarie 2017, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎS „CRIS „Registru” neîntemeiat și pasibil de fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea instanței de apel este adoptată ca rezultat al aprecierii corecte a circumstanțelor de fapt în raport cu normele de drept pertinente speței, în următoarele circumstanțe.

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 85 alin.(1) lit. i) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală. Dispoziții similare conține și art. 4 alin.1 pct. (13) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, tariful taxei de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești sunt stabilite în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Din materialele pricinii rezultă că la 29 noiembrie 2016, ÎS „CRIS „Registru”, prin intermediul reprezentantului Victoria Dari, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, concomitent invocând că apelul cu motivele de fapt și de drept va fi prezentat după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a instanței de fond (f.d.126).

Prin încheierea din 12 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎS „CRIS „Registru”, prin intermediul reprezentantului Victoria Dari și s-a acordat apelantului termen până la data de 14 februarie 2017 ora 10:00 pentru prezentarea apelului motivat și dovada plății taxei de stat (f.d.129-130).

Raportând normele de drept enunțate *supra* la circumstanțele pricinii, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind acordarea apelantului ÎS „CRIS Registru” a unui termen pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat neachitate la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, or, la depunerea cererii de apel ÎS „CRIS „Registru” nu a prezentat dovada plății taxei de stat.

Ipoteza recurentului precum că este scutit prin lege de la plata taxei de stat ca fiind o instituție ce se află în subordinea Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova este lipsită de suport juridic și nu poate servi ca temei de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Colegiul reține că ÎS „CRIS Registru” este o instituție monitorizată de Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova, însă este o întreprindere de stat autonomă ce dispune de buget distinct și prestează servicii speciale ce țin de documentarea populației, perfectarea și eliberarea actelor de înregistrare a transporturilor, ținerea registrelor aferente și nu reprezintă un organ administrativ subordonat Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova.

La caz, Colegiul consideră oportun de a menționa și prevederile art. 1 alin. (2) al Legii cu privire la întreprinderile de stat nr. 146 din 16 iunie 1994, conform cărora întreprinderea de stat este agent economic independent cu drepturi de persoană juridică, care, pe baza proprietății de stat transmise ei în gestiune, desfășoară activitate de întreprinzător.

Respectiv ÎS „CRIS Registru” nu face parte din categoria instituțiilor scutite de la plata taxei de stat în sensul art. 85 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă și art. 4 alin. (1) pct. 13 al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992.

În consecință, Colegiul conchide că normele de drept invocate de recurent întru scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, nu sunt aplicabile speței.

În atare circumstanțe, Colegiul relevă că invocarea de către recurent a jurisprudenței naționale în cazuri similare, nu poate constitui temei de scutire de la plata taxei de stat, deoarece recurentul nu este scutit de la plata taxei de stat în condițiile legii, fapt menționat și *supra*.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință. Or, circumstanțele expuse de recurent nu pot fi acceptate în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel s-a conformat prevederilor legale la acordarea termenului pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 12 ianuarie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”.

Se menține încheierea din 12 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Virginia Corcodeț împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală