

Instanța de insolabilitate: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Nogai)

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Tamara Crivorotova, prin intermediul avocatului Iurie Nichitoi,

în pricina la cererea depusă de Natalia Postolachi și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Petrag-Prim” - Oleg Muntean cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței, rectificarea tabelului creanțelor și ridicarea sechestrelor și interdicțiilor,

împotriva încheierii din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

Creditorul SRL “Tegola Roofing” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL “Petrag-Prim”, IDNO 1002600002553, sediul mun. Chișinău, bd. Dacia 12/1 ap. (of) 42.

Prin încheierea din 15 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL “Petrag-Prim” și a fost stabilită perioada de observație în privința debitorului SRL “Petrag-Prim”; a fost desemnat în funcția de administrator provizoriu Oleg Muntean și au fost aplicate măsurile de asigurare prevăzute de art. 24 al Legii insolabilității 149 din 29 iunie 2012.

Prin hotărârea din 12 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă a creditorului SRL “Tegola Roofing” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL “Petrag-Prim”; a fost constatată insolabilitatea SRL “Petrag Prim” și a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL “Petrag-Prim”, IDNO 1002600002553, sediul mun. Chișinău, bd. Dacia 12/1 ap. (of) 42; a fost desemnat în funcția de administrator al insolabilității administratorul autorizat Oleg Muntean, deținătorul autorizației nr. 30 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău în privința SRL “Petrag Prim” a fost inițiată procedura falimentului, cu desemnarea lui Oleg Muntean în funcția de lichidator.

În cadrul procesului de insolvență a SRL "Petrag-Prim", la data de 26 august 2016, creditorul garantat Natalia Postolachi și lichidatorul SRL "Petrag-Prim" – Oleg Muntean au înaintat cerere comună solicitând transmiterea în proprietatea creditorului garantat Natalia Postolachi a bunului imobil - apartamentul nr. 71, cu număr cadastral 0100424.169.01.071, amplasat în cadrul blocului locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, nr. 9/1, cu număr cadastral 0100424.169, în contul stingerii creanței garantate în sumă de 474520,50 lei, înregistrarea (intabularea) dreptului de proprietate pe numele Nataliei Postolachi asupra bunului imobil - apartamentul nr. 71, cu număr cadastral 0100424.169.01.071, amplasat în cadrul blocului locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, nr. 9/1, cu număr cadastral 0100424.169, ridicarea sechestrelor, interdicțiilor și restricțiilor aplicate, radierea integrală din tabelul creanțelor al SRL "Petrag - Prim" a creanței validate a creditorului Natalia Postolachi, cu rectificarea tabelului în acest sens.

În susținerea cererii s-a invocat că Natalia Postolachi a achitat prețul imobilului.

S-a remarcat că, la data de 15 august 2016 s-a petrecut Adunarea creditorilor SRL „Petrag-Prim” în cadrul căreia a fost examinată modalitatea stingerii creanțelor creditorilor garantați. Conform hotărârii adoptate s-a decis transmiterea bunurilor imobile (spații cu destinație locativă) în proprietatea creditorilor garantați (investitori) în contul stingerii creanțelor garantate, cu rectificările respective a tabelului definitiv al creanțelor SRL „Petrag Prim”.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de creditorul Natalia Postolachi și lichidatorul SRL „Petrag-Prim”-Oleg Muntean și s-a transmis în proprietatea creditorului garantat Natalia Postolachi, IDNP 0970107275370, bunul imobil - apartamentul nr. 71, cu număr cadastral 0100424.169.01.071, cu suprafața de 35,75 m.p., situat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, nr. 9/1, în contul stingerii creanței garantate; s-a dispus stingerea creanței creditorului garantat Natalia Postolachi în sumă de 474520,50 lei și s-a radiat din tabelul creanțelor SRL "Petrag Prim"; s-a dispus ridicarea tuturor sechestrelor, suspendărilor, interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil indicat; s-a dispus înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al Nataliei Postolachi, IDNP 0970107275370, asupra bunului imobil- apartamentul nr. 71, cu număr cadastral 0100424.169.01.071, cu suprafața de 35,75 m.p., situat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, nr. 9/1; s-a obligat lichidatorul SRL "Petrag-Prim" să efectueze modificările de rigoare în tabelul definitiv al creanțelor.

La data de 08 decembrie 2016, Tamara Crivorotova, prin intermediul avocatului Iurie Nichitoi, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei decizii de respingere integrală a cererii depuse sau, după caz, remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului, s-a indicat că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material, precum și nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile.

La 20.02.2017, creditorul Crivorotova Tamara, prin intermediul avocatului Nichitoi Iurie, a depus cerere de recurs motivată, prin care a solicitat casarea integrală

a încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 și emiterea unei noi soluții privind respingerea integrală a cererii.

În motivarea recursului, s-a indicat că, conform materialelor cauzei, creditorii au achitat mijloace bănești în beneficiul SRL „Compromis”, care avea raporturi economice cu SRL „Petrag-Prim”. Totodată, fostul administrator al insolvenței SRL „Compromis”, Lihovețchi Alexandru, a indicat că nu sunt probe în original cum că creditorii au achitat sumele de bani, iar prin încheierea contestată, necătând la astfel de divergențe, creditorii au devenit proprietari ai bunurilor imobile care aparțineau SRL „Petrag-Prim”, prin ce au dus la prejudicierea celorlalți creditori.

Mai susține recurenta că, cererea de dobândire a bunului imobil în proprietatea unei alte persoane, Orlova Liudmila, care avea încheiate acte juridice cu SRL „Compromis” la fel ca și persoanele indicate supra, a fost respinsă de instanța de insolvență, soluție care a fost menținută și de instanța de recurs.

Indică recurenta că, instanța de insolvență a ignorat cadrul legal care reglementează procedura de transmitere a bunurilor în proprietate.

Menționează recurenta că, creditorii nominalizați recunosc că între ei și SRL „Petrag-Prim” nu există relații contractuale, iar instanța de insolvență a neglijat acest fapt.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs precizează că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 1 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

În conformitate cu art. 41 din Legea menționată supra, masa debitoare servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

În conformitate cu art. 57 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garanți.

Conform art. 58 alin. (12) al Legii insolvenței, hotărârea adunării creditorilor intră în vigoare la data anunțării rezultatului votării, dacă legislația în vigoare sau hotărârea adunării nu prevede un alt termen de intrare a ei în vigoare. Hotărârile adoptate de adunarea creditorilor sunt obligatorii pentru administratorul insolvenței/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii, atât cei prezenți, cât și cei care au lipsit de la adunare.

În conformitate cu art. 66 alin. (1) lit. o) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, printre alte atribuții ale administratorului/lichidatorului este și îndeplinirea hotărârilor adunării creditorilor și ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenței.

Iar, în conformitate cu art. 131 alin. (10) din aceeași Lege, una dintre posibilitățile de valorificare constă în trecerea bunului în proprietate creditorului garantat în contul creanței.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că, prin încheierea din 15 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă de intentare a procesului de insolvență față de SRL "Petrag-Prim".

Prin hotărârea din 12 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Petrag Prim”, IDNO 1002600002553, mun. Chișinău, bd. Dacia 12/1, ap. 42, în funcție de administrator al insolvenței a fost numit Oleg Muntean, deținătorul autorizației nr. 30 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de creditorul Natalia Postolachi și lichidatorul SRL „Petrag-Prim” - Oleg Muntean și s-a transmis în proprietatea creditorului garantat Natalia Postolachi, IDNP 0970107275370, bunul imobil - apartamentul nr. 71, cu număr cadastral 0100424.169.01.071, cu suprafața de 35,75 m.p., situat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, nr. 9/1, în contul stingerii creanței garantate; s-a dispus stingerea creanței creditorului garantat Natalia Postolachi în sumă de 474520,50 lei și s-a radiat din tabelul creanțelor SRL "Petrag Prim"; s-a dispus ridicarea tuturor sechestrelor, suspendărilor, interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil indicat; s-a dispus înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al Nataliei Postolachi, IDNP 0970107275370, asupra bunului imobil- apartamentul nr. 71, cu număr cadastral 0100424.169.01.071, cu suprafața de 35,75 m.p., situat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, nr. 9/1; s-a obligat lichidatorul SRL "Petrag-Prim" să efectueze modificările de rigoare în tabelul definitiv al creanțelor.

La data de 08 decembrie 2016, Tamara Crivorotova, prin intermediul avocatului Iurie Nichitoi, a declarat recurs solicitând casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea emisă de către instanța de insolvență este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Ca urmare, având în susținere prevederile normelor de drept enunțate supra, Colegiul consideră întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie

2016, prin care s-a constatat că, transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat Postolachi Natalia va avea ca rezultat executarea propriu-zisă a creanței prin stingerea acesteia și radierea din tabelul creanțelor a SRL „Petrag-Prim”.

Or, prin hotărârea adunării creditorilor SRL „Petrag-Prim” din 15.08.2016 s-a decis univoc transmiterea bunurilor imobile în proprietatea creditorilor garantați, în contul stingerii creanțelor garantate cu rectificările respective a tabelului definitiv al creanțelor SRL „Petrag-Prim”.

În acest sens, afirmațiile recurente precum că transmiterea bunurilor imobile a avut loc cu încălcarea procedurii legale stabilite de Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, Colegiul o apreciază ca fiind declarativă și nu poate fi reținută.

La fel, instanța de recurs apreciază critic și afirmațiile recurente precum că creditorii au achitat mijloace bănești în beneficiul SRL „Compromis”, care avea raporturi economice cu SRL „Petrag-Prim”, iar fostul administrator al insolvenței al SRL „Compromis”, Lihovețchi Alexandru, a indicat la lipsa probelor în original cum că aceste persoane au achitat sumele de bani.

Astfel, la 28.07.2016, creditorul Postolachi Natalia a fost validată și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Petrag-Prim” ca creditor garantat (f.d. 21, 34).

Prin urmare, afirmația recurente precum că creditorul Natalia Postolachi recunoaște că între ea și SRL „Petrag-Prim” nu există relații contractuale, iar instanța de insolvență a negat acest fapt, nu constituie temei de casare a încheierii recurate deoarece, fiind validată și inclusă în tabelul definitiv, creditorul Postolachi Natalia a obținut drepturile legale de creditor garantat, ulterior valorificându-și unul din aceste drepturi prin trecerea bunului în proprietate în contul creanței.

În același timp, Colegiul conchide că nu are relevanță asupra ilegalității încheierii contestate afirmația recurente precum că cererea de dobândire a bunului imobil în proprietate a unei alte persoane, Orlova Liudmila, care avea încheiate acte juridice cu SRL „Compromis” la fel ca și persoanele indicate supra, a fost respinsă de instanța de insolvență, soluție care a fost menținută și de instanța de recurs.

Or, după cum rezultă din decizia Curții Supreme de Justiție din 12.10.2016, Orlova Liudmila a solicitat separarea bunului imobil din masa debitoare și nu transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței garantate și rectificarea tabelului creanțelor, așa cum este în situația din speță.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea emisă de către instanța de insolvență este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a cadrului legal.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurentă în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Tamara Crivorotova, prin intermediul avocatului Iurie Nichitoi.

Se menține încheierea din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă în procedura de insolvență la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Tegola Roofing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Petrag-Prim” cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală