

Instanța de insolabilitate: Curtea de Apel Chișinău (jud. L.Popova)

DECIZIE

22 martie 2017

mun.Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecători

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, prin intermediul avocatului Mariana Gavriș,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group” împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului, privind apărarea dreptului de proprietate prin evacuarea bunurilor din masa debitoare,

la demersul Societății pe Acțiuni ”Combinatul de Produse Cerealiere în Chișinău”, în procedura falimentului, privind atragerea Societății cu Răspundere Limitată „Servivet” în calitate de intervenient accesoriu,

împotriva încheierii din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 29 decembrie 2015, SRL “Financial Investment Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA”Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului, solicitând evacuarea bunurilor pârâtului din imobilele cu numerele cadastrale: 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68, revendicarea din posesia nelegitimă a pârâtului bunurile imobile- depozite, cu numerele cadastrale 0100302.106.30, 0100302.106.44, 0100302.106.48, 0100302.106.59, 0100302.106.60, obligarea pârâtului de a înceta inclusiv pe viitor încălcarea dreptului de proprietate asupra imobilelor cu numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că în baza contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014, autentificat notarial și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 25 aprilie 2014, nr.0100/14/60861, este proprietar al 63 de imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, cu numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106. 04-0100302.106.50, 0100302.106.52-100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68.

Menționează că, bunurile includ în sine, ca parte integrantă a procesului de producere, o serie de elemente încorporate - bunuri mobile, destinate asigurării procesului de producere. Utilizarea acestor bunuri mobile separat de procesul de producere este imposibilă, acestea fiind destinate folosinței comune cu imobilele de producere din care fac parte și în care sunt încorporate.

Susține că, a solicitat lichidatorului pârâtului separarea acestora, din motiv că formează un tot întreg cu bunurile imobile ale reclamantului și sînt destinate folosinței comune atribuite de natura unificării.

La 25 decembrie 2015, Comitetul creditorilor al debitorului insolubil a obligat lichidatorul să recupereze bunurile masei debitoare de la reclamant sau să solicite achitarea a câte 1 (unu) milion lei lunar pentru folosirea acestora.

Întru executarea hotărârii din 25 decembrie 2015, lichidatorul a solicitat membrilor comitetului creditorilor să acorde teritoriu și spațiu pentru depozitare și să avanseze cheltuielile de închiriere a spațiilor necesare precum și să avanseze cheltuielile de ridicare și transportare a bunurilor, ceea ce nu a fost realizat.

La 24 februarie 2016 a somat SA”Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” și lichidatorul acesteia, solicitând ridicarea bunurilor și eliberarea suprafețelor ocupate în termen de 7 zile. Însă, până la moment, pârâtul nu și-a ridicat bunurile.

Prin încheierea din 05 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea din 05 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea SA “Avicola-Bucovăț” privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea din 12 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 08 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SA “Avicola-Bucovăț” privind atragerea în calitate de intervenient principal,.

Prin încheierea din 13 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admis demersul lichidatorului SA”Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” și a fost dispusă suspendarea procesului în cauză până la soluționarea definitivă a pricinii conexe la acțiunea depusă de SRL “Servivet” împotriva SRL “Financial Investment Group” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2635 din 25 aprilie 2014.

Prin decizia din 26 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SRL “Financial Investment Group” și a fost soluționată problema în fond, fiind dispusă respingerea demersul lichidatorului SA”Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” privind suspendarea procesului.

La 19 decembrie 2016, lichidatorul SA ”Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”-Vladimir Balan a solicitat, prin demers, atragerea în calitate de intervenient accesoriu a SRL “Servivet”, invocând că hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile SRL “Servivet”.

Relevă că, prin hotărârea din 11 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus anularea contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 încheiat cu SRL

„Servivet”, dreptul căreia a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile asupra bunurilor imobile cu numere cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52-100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68, amplasate în mun.Chișinău, str. Uzinelor, nr.2.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins demersul SA ”Combinatul de Produse Cerealiere în Chișinău”, în procedura falimentului, privind atragerea SRL „Servivet” în calitate de intervenient accesoriu în procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Financial Investment Group” împotriva SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului, privind apărarea dreptului de proprietate prin evacuarea bunurilor.

La 23 ianuarie 2017, SA ”Combinatul de Produse Cerealiere în Chișinău”, în procedura falimentului, prin intermediul avocatului Mariana Gavriș, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei decizii de admitere a demersului privind atragerea SRL „Servivet” în calitate de intervenient accesoriu.

În motivarea recursului s-a invocat că de către instanța de judecată nu au fost elucidate pe deplin unele circumstanțe importante pentru soluționarea obiectivă a cererii și au fost aplicate eronat normele de drept material.

În sensul dat menționează că, în rezultatul verificării cerințelor din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, a constatat că dreptul de proprietate asupra imobilelor din care se solicită evacuarea bunurilor și respectiv revendicarea dreptului de proprietate asupra acestora, rezultă din contractul de vânzare- cumpărare nr. 2635 din 25 aprilie 2014, încheiat între SRL „Servivet” și SRL „Financial Investment Group”.

Opinează că, instanța de insolabilitate nu a elucidat pe deplin faptul că actul juridic menționat a fost contestat, fiind declarat nul, cu notarea corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile. Astfel, la compartimentul drept de proprietate a fost indicat proprietar cu titlu provizoriu SRL „Servivet”, iar atragerea în proces a SRL „Servivet” este necesară, deoarece, deși, provizoriu, proprietatea este înregistrată după SRL ”Servivet” în Registrul bunurilor imobile.

Relevă că, o altă circumstanță importantă este conținutul punctului 5 al contractului de vânzare-cumpărare prenotat, conform căruia SRL „Servivet” a indicat că „Eu, vânzătorul, declar pe proprie răspundere, că bunurile sus-numite sunt dobândite legal cu bună credință, se află legal și continuu în proprietatea și posesia SRL ”Servivet”, din momentul dobândirii și până în prezent, deoarece la data încheierii prezentului contract imobilele nu sunt scoase din circuitul civil, sunt libere de orice vicii de natură juridică și/sau materială, sarcini sau grevări, cu excepția notării - achitarea în rate de către SRL ”Servivet” în folosul SA ”Avicola Bucovăț”, care și-a exprimat acordul pentru înstrăinare în baza declarației nr. 2628 din 25 aprilie 2014, aplicată în baza contractului nr. 3403 din 23 aprilie 2014, nu sunt înstrăinate, sechestrare, sunt libere de orice drepturi ale terților precum ipoteci, servituți, uzufruct și alte drepturi reale, sunt libere de orice alte drepturi, inclusiv transmise în temeiul unui contract de locațiune/arendă și alte asemenea acte/drepturi și nu formează obiectul unui

litigiu și garantez „Cumpărătorul” contra oricărei evicțiuni totale sau parțiale ce s-ar ivi în viitor”. Ca urmare, SRL „Servivet” este societatea față de care SRL „Financial Investment Group” ar putea formula careva obiecții și cerințe.

Consideră că, în cumulul circumstanțelor de fapt enunțate, au fost aplicate eronat art.676 Cod civil, art. 67 Cod de procedură civilă, pct.66 al Instrucțiunii nr. 112 din 22 iunie 2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, precum și art. 501 Cod civil- înscrierea provizorie în registrul bunurilor imobile.

Relevă că, în sensul art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării. Iar, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea la data de 17 ianuarie 2017, iar SA ”Combinatul de Produse Cerealiere în Chișinău”, în procedura falimentului, prin intermediul avocatului Mariana Gavriș, a declarat recurs la data de 23 ianuarie 2017, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, prin intermediul avocatului Mariana Gavriș, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele pricinii rezultă că SRL “Financial Investment Group”, prin

cererea de chemare în judecată depusă la 29 decembrie 2015, împotriva SA ”Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului, a solicitat evacuarea bunurilor pârâtului din imobilele cu numerele cadastrale: 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68, revendicarea din posesia nelegitimă a pârâtului bunurile imobile- depozite, cu numerele cadastrale 0100302.106.30, 0100302.106.44, 0100302.106.48, 0100302.106.59, 0100302.106.60, obligarea pârâtului de a înceta, inclusiv pe viitor încălcarea dreptului de proprietate asupra imobilelor cu numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68 (f.d.3-5).

În conformitate cu art. 67 alin.(1) Cod de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

Astfel, în cadrul examinării pricinii, la 19 decembrie 2016, lichidatorul SA ”Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”-Vladimir Balan a solicitat, prin demers, atragerea în calitate de intervenient accesoriu a SRL ”Servivet”, invocând că hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile SRL ”Servivet”, deoarece prin hotărârea din 11 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus anularea contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 încheiat cu SRL ”Servivet”, dreptul căreia a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile asupra bunurilor imobile cu numere cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106. 04-0100302.106.50, 0100302.106.52-100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68, amplasate în mun.Chișinău, str. Uzinelor, nr.2 (f.d.106).

În conformitate cu art. 14 alin. (3) Codul de procedură civilă, în formă de încheiere se emite dispoziția primei instanțe prin care nu se soluționează fondul pricinii.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins demersul SA ”Combinatul de Produse Cerealiere în Chișinău”, în procedura falimentului, privind atragerea SRL „Servivet” în calitate de intervenient accesoriu în procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Financial Investment Group” împotriva SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului, privind apărarea dreptului de proprietate prin evacuarea bunurilor din masa debitoare (f.d.177-179).

SA ”Combinatul de Produse Cerealiere în Chișinău”, în procedura falimentului, prin intermediul avocatului Mariana Gavriș, nefiind de acord cu încheierea din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, la 23 ianuarie 2017 a contestat-o cu recurs (f.d.181-183).

Prin încheierea prootocolară a instanței de insolvență din 24 ianuarie 2017, pricina civilă a fost ridicată de la examinare și remisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins demersul SA ”Combinatul de Produse Cerealiere în Chișinău”, în procedura falimentului, privind atragerea SRL „Servivet” în calitate de intervenient accesoriu (f.d.184).

Conform art. 119 al Constituției Republicii Moldova, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 15 Codul de procedură civilă, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

În conformitate cu art. 423 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Colegiul notează că în condițiile legislației în vigoare, pot fi atacate cu recurs separat de hotărâre, încheierile primei instanțe doar în cazurile: prevăzute expres de Codul de Procedură Civilă, prevăzute de alte legi și în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs separat.

La acest capitol, Colegiul reține prevederile art. 67 alin.(5) Cod de procedură civilă, conform cărora încheierea judecătorească privind respingerea cererii de introducere în proces a intervenientului accesoriu poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei de acesta sau de către participanții la proces.

Astfel, în contextul normei precitate, Colegiul relevă că încheierea instanței de insolvabilitate din 17 ianuarie 2017 privind respingerea demersului SA ”Combinatul de Produse Cerealiere în Chișinău”, în procedura falimentului, de atragere a SRL „Servivet” în calitate de intervenient accesoriu, poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolvabilitate poate fi contestată doar odată cu fondul cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, prin intermediul avocatului Mariana Gavriș împotriva încheierii din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group” împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului, privind apărarea dreptului de proprietate prin evacuarea bunurilor din masa debitoare, la demersul Societății pe Acțiuni ”Combinatul

de Produse Cerealiere în Chișinău”, în procedura falimentului, privind atragerea Societății cu Răspundere Limitată „Servivet” în calitate de intervenient accesoriu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală