

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Moraru)

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Alexandru Stepanenco, prin intermediul avocatului Sergiu Morozov,

în pricina la cererea administratorului provizoriu al debitorului Societatea Comercială ”Delostep” Societate cu Răspundere Limitată – Svetlana Fanari cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente suportate în perioada de observație,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 august 2016, creditorul SRL „Royal Progres” a depus cerere introductivă, solicitând declararea debitorului SC „Delostep” SRL insolubil și intentarea procedurii de insolabilitate în privința debitorului SC „Delostep” SRL, c/f 007600035471, cu sediul în mun. Chișinău, str. Drumul Viilor, nr. 26/1, ap.(of.) 45, din motivul incapacității de plată a acestuia.

Prin încheierea din 12 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Royal Progres”; a fost desemnat în funcția de administrator provizoriu Svetlana Fanari, deținătoarea autorizației nr. 104 din 14 ianuarie 2015; a fost instituită perioada de observație și s-a obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; a fost aplicat sechestru pe bunurile, inclusiv hârtiile de valoare, conturile bancare ce aparțin debitorului cu drept de proprietate și pe corespondența comercială; a fost interzisă înstrăinarea bunurilor de către debitor, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce își pierd iminent valoarea s-a obligat de a fi solicitat acordul prealabil al administratorului provizoriu; a fost obligat administratorul provizoriu să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare; a fost obligat administratorul provizoriu să notifice registrele publice și persoanele vizate prin lege despre aplicarea măsurilor de asigurare; a fost obligat administratorul provizoriu să notifice creditorii în cel mult 10 zile despre înaintarea creanțelor certe și exigibile; a fost obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Royal Progres” și a fost constatată insolvabilitatea debitorului SC „Delostep” SRL și a fost intentată procedura simplificată a falimentului în privința debitorului SC „Delostep” SRL, c/f 007600035471, cu sediul în mun. Chișinău, str. Drumul Viilor, nr. 26/1, ap.(of.) 45; a fost înlăturată administrația debitorului SC „Delostep” SRL în persoana lui Gabriel Delogramatic și Alexandru Stepanenco de la gestionarea debitorului și s-a obligat să predea lichidatorului gestiunea patrimoniului în cel mult 5 zile lucrătoare; a fost desemnată în funcția de lichidator al debitorului Svetlana Fanari; a fost obligat lichidatorul să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului în procedura simplificată a falimentului, până la 21 noiembrie 2016; să prezinte, nu mai târziu de 28 noiembrie 2016, instanței tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la faliment, cu menționarea persoanelor care le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii; a fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 01 decembrie 2016 ora 14:00.

La 17 octombrie 2016, administratorul provizoriu al debitorului SC „Delostep” SRL - Svetlana Fanari a depus o cerere, prin care a solicitat stabilirea remunerației administratorului provizoriu Svetlana Fanari în mărime de 7000 lei și cheltuielile suportate în mărime de 442, 45 lei, încasarea de la Gabriel Delogramatic și Alexandru Stepanenco remunerația administratorului provizoriu Svetlana Fanari în mărime de 7000 lei și cheltuielile suportate în mărime de 442, 45 lei.

În motivarea cererii, administratorul provizoriu a invocat că în scopul executării încheierii prin care a fost admisă spre examinare cererea creditorului SRL „Royal Progres”, și-a îndeplinit toate atribuțiile prevăzute de Legea insolvenței, iar conform art. 25-29 al Legii insolvenței are dreptul la remunerare și restituirea cheltuielilor aferente.

Susține că, în temeiul Anexei nr. 4 a Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, Hotărârii Guvernului nr. 152 din 19 februarie 2004 cu privire la salariul tarifar pentru categoria I de calificare a angajaților din unitățile cu autonomie financiară, Legii salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002, salariul conducătorului unei unități economice pe perioada administrării constituie de la 6600,00 lei până la 13200,00 lei, specificând că conducătorului de unitate îi corespunde coeficientul 4,00-8,00 de multiplicare a salariului tarifar pentru I categorie (1900, 00 lei). Rezultând din complexitatea lucrului efectuat, solicită stabilirea remunerației de 12000 lei, ceea ce constituie suma calculată cu coeficientul minim-4 pentru perioada provizorie, acceptată de instituțiile de stat la aprobarea remunerației pentru perioada de 3 luni de zile.

Declară că, suplimentar a mai suportat cheltuieli poștale în sumă de 142, 45 lei, cheltuieli de transport în sumă de 100 lei și cheltuieli pentru servicii telefonice și birotică în sumă de 200 lei.

Prin încheierea din 17 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al debitorului SC „Delostep” SRL- Svetlana Fanari în mărime de 7000 lei și cheltuielile aferente în mărime de 442, 45

lei; s-a încasat remunerația administratorului provizoriu al debitorului SC „Delostep” SRL-Svetlana Fanari pentru perioada provizorie în mărime de 7000 lei și cheltuielile aferente în mărime de 442, 45 lei din contul factorilor de decizie ai debitorului- Gabriel Delogramatic, a.n. 28 martie 1988, c/p 20006001010783, domiciliat mun.Chișinău, str. Drumul Viilor, nr.26/1, ap.45 și Alexandru Stepanenco, a.n. 01 mai 1987, în beneficiul administratorului provizoriu al debitorului SC „Delostep” SRL-Svetlana Fanari.

La 27 ianuarie 2017, Alexandru Stepanenco, prin intermediul avocatului Sergiu Morozov, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia în partea ce ține de încasarea remunerației de la Alexandru Stepanenco în beneficiul administratorului provizoriu al debitorului SC „Delostep” SRL-Svetlana Fanari.

În motivarea recursului s-a invocat că Alexandru Stepanenco figurează ca fiind asociat al SC “Delostep” SRL, însă, din momentul fondării, în anul 2009 a plecat peste hotarele Republicii Moldova și niciodată nu a participat la gestionarea sau administrarea companiei respective; nu a influențat în nici un mod procesul decizional în cazul întreprinderii și până la intentarea procesului de insolvență nici nu a cunoscut că asociatul Gabriel Delogramatic a adus aceasta afacere în starea insolvenței.

Conform art. 5 alin. (5) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, este posibilă tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere, care au contribuit la insolvența debitorului, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia. Însă, în opinia recurentului, nu poate fi tras la răspundere, deoarece nu a săvârșit nici o acțiune contrară legii și contrară intereselor companiei SC „Delostep” SRL.

Relevă că, în sensul art. 247 alin. (1) al Legii insolvenței, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoana fizică, ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător; -fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier); -administratorii societăților comerciale; -membrii organelor executive. Însă, asociații societăților comerciale nu se regăsesc în aceasta lista.

Susține că, cheltuielile aferente efectuate de administrator (publicare, notificare, convocare și comunicarea actelor de procedură) vor fi suportate din patrimoniul debitorului. Dacă debitorul nu dispune de bunuri pentru acoperirea cheltuielilor de insolvență, achitarea onorariului fix administratorului se trece în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate în art. 247 al Legii insolvenței.

Menționează că, administratorul provizoriu al debitorului SC „Delostep” SRL – Svetlana Fanari nu a întreprins toate măsurile posibile întru depistarea bunurilor debitorului din contul cărora pot fi încasate cheltuielile suportate în procesul de insolvență și remunerația administratorului provizoriu. Ori, din informația deținută de asociatul Alexandru Stepanenco, SC „Delostep” SRL deține în proprietate un chioșc, amplasat în mun. Chișinău, str. Cheltoiului, nr. 9.

Indică recurentul că, în caz dacă se va considera că recursul a fost depus tardiv, solicită repunerea în termenul de declarare a recursului în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă, din motiv că Alexandru Stepanenco nu a fost înștiințat în modul convenit despre data, ora și locul ședinței de judecată. Despre procedura de

insolvabilitate a aflat întâmplător. La moment, Alexandru Stepanenco se află peste hotarele țării, unde este plecat la lucru, începând cu anul 2009.

Consideră că, termenul de declarare a recursului în speță începe se curgă din momentul comunicării încheierii. Încheierea contestată nu a fost primită de către Alexandru Stepanenco și nu i-a fost adusă la cunoștință. Cu aceasta încheiere, ca reprezentant a lui Alexandru Stepanenco, avocatul a luat cunoștință la data de 24 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Instanța de insolvabilitate a adoptat încheierea la data de 17 octombrie 2016, iar recursul a fost declarat de către Alexandru Stepanenco, prin intermediul avocatului Sergiu Morozov, la 27 ianuarie 2017.

Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost pronunțată în lipsa lui Alexandru Stepanenco, însă careva confirmări de expediere și respectiv recepționare de către Alexandru Stepanenco a copiei încheierii contestate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat la data de 27 ianuarie 2017 de către Alexandru Stepanenco, prin intermediul avocatului Sergiu Morozov, împotriva încheierii din 17 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat și pasibil de a fi respins recursul declarat de Alexandru Stepanenco, prin intermediul avocatului Sergiu Morozov, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea din 12 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Royal Progres” privind declararea insolvabilității a SC „Delostep” SRL (f.d.27-28).

Administratorul provizoriu al debitorului SC „Delostep” SRL - Svetlana Fanari, prin cererea depusă la 17 octombrie 2016, a solicitat stabilirea remunerației administratorului provizoriu Svetlana Fanari în mărime de 7000 lei și cheltuielile suportate în mărime de 442, 45 lei, încasarea de la Gabriel Delogramatic și Alexandru Stepanenco remunerația administratorului provizoriu Svetlana Fanari în mărime de 7000 lei și cheltuielile suportate în mărime de 442, 45 lei (f.d.60-61).

Colegiul precizează că în contextul prevederilor art. 5 alin.(5) lit. c) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, una din principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi este desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvenței sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum și stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă.

Astfel, prin încheierea din 17 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al debitorului SC „Delostep” SRL-Svetlana Fanari în mărime de 7000 lei și cheltuielile aferente în mărime de 442, 45 lei; s-a încasat remunerația administratorului provizoriu al debitorului SC „Delostep” SRL-Svetlana Fanari pentru perioada provizorie în mărime de 7000 lei și cheltuielile aferente în mărime de 442, 45 lei în mod solidar din contul factorilor de decizie ai debitorului- Delogramatic Gabriel și Alexandru Stepanenco în beneficiul administratorului provizoriu al debitorului SC „Delostep” SRL-Svetlana Fanari (f.d.72-73).

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de insolvență privind încasarea remunerației administratorului provizoriu al debitorului SC „Delostep” SRL-Svetlana Fanari, precum și a cheltuielilor aferente perioadei de observație din contul lui Gabriel Delogramatic și Alexandru Stepanenco, în mod solidar, în următoarele circumstanțe.

Conform art. 32 alin.(1), (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

La caz, Colegiul reține că Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 14376 din 11 iulie 2016, atestă că SC „Delostep” SRL a fost înregistrată la data de 12 iunie 2007, asociații acesteia fiind Gabriel Delogramatic cu 50% cotă-parte din capitalul social și Alexandru Stepanenco cu 50% cotă-parte din capitalul social, iar Gabriel Delogramatic a fost înregistrat și ca administratorul societății (f.d.19).

Prin urmare, în contextul prevederilor art.32 alin.(2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, reiterat *supra*, Alexandru Stepanenco, ca asociat al SC

„Delostep” SRL de asemenea, participă la compensarea cheltuielilor efectuate de administratorul provizoriu inclusiv și remunerația acestuia.

Argumentul recurentului precum că de la fondarea SC „Delostep” SRL și anume în 2009 a plecat peste hotarele țării și nu a participat la gestionarea sau administrarea societății, iar în condițiile art. 5 alin.(5) al Legii insolvenței, este posibilă tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvența debitorului, Colegiul îl consideră irelevant speței, or, la caz nu se solicită tragerea la răspundere a persoanelor ce ar fi contribuit la insolvența debitorului, ci doar s-a solicitat compensarea cheltuielilor efectuate de administratorul provizoriu în perioada de observare a debitorului, inclusiv și remunerația acestuia din contul asociațiilor.

Or, cheltuielile solicitate și respectiv remunerația administratorului provizoriu, sunt din perioada de observare a debitorului, care rezultând din prevederile art. 25 alin.(5), (6), art. 32 alin. (2) Legii insolvenței, sunt suportate de membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar, dacă debitorul nu dispune de bunuri.

Conform art. 25 alin. (5) lit. i) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2016, un drept al administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi este și primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvență, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

Astfel, pentru îndeplinirea atribuțiilor sale, administratorul provizoriu are dreptul la remunerare, precum și la recuperarea cheltuielilor suportate pentru acțiunile sale (notificarea creditorilor, comunicarea actelor de procedură etc.).

Conform art. 25 alin. (6) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2016, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvență în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Colegiul relevă că atât sumele pentru remunerarea administratorului, cât celelalte cheltuieli necesare, efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Dacă în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor, efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului, le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului în mod solidar.

La acest aspect, cu referire la argumentul recurentului precum că administratorul provizoriu nu a întreprins toate măsurile întru depistarea bunurilor debitorului din contul cărora ar putea fi încasate cheltuielile suportate, deoarece SC „Delostep” SRL ar dispune de un chioșc cu drept de proprietate, amplasat în mun. Chișinău, str. Cheltuială, nr. 9, Colegiul menționează că probe în acest sens nu au fost prezentate și în atare circumstanțe argumentul invocat nu poate fi calificat decât ca fiind unul declarativ.

Ori, în conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Concomitent Colegiul reține că informația acumulată în perioada de observație a debitorului SC „Delostep” SRL denotă că debitorul nu deține cu drept de proprietate bunuri imobile sau mobile (f.d.59, 54)

Drept consecință, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de insolvență precum că remunerația administratorului și cheltuielile efectuate în perioada de observare a debitorului urmează a fi suportate de către asociații Gabriel Delogramatic și Alexandru Stepanenco.

Mai mult, Legea insolvenței nu stabilește excepții în ceea ce privește scutirea unuia din asociați de la plata cheltuielilor aferente perioadei de observare a debitorului inclusiv și a remunerației administratorului provizoriu, de altfel, nici aflarea unuia din asociați peste hotarele țării nu constituie o excepție de la lege. Astfel, argumentul recurentului invocat în acest sens este neîntemeiat, deoarece aflarea peste hotarele țării a unui asociat nu exclude obligația acestuia de a se conforma prevederilor legale, în condițiile când la înregistrarea societății și-a asumat și anumite obligații pe lângă drepturile garantate de lege.

Cu referire la argumentul recurentului precum că asociații societății comerciale nu fac parte din categoria membrilor organelor de conducere ale debitorului rezultând din prevederile art. 247 alin. (1) al Legii insolvenței, Colegiul menționează că această normă de drept se referă la soluționarea litigiilor, inclusiv repartizarea cheltuielilor și remunerației administratorului provizoriu/lichidatorului în procedura insolvenței/falimentului simplificat și respectiv tragerii la răspundere a persoanelor ce au adus societatea în stare de insolvență ulterior intentării procedurii de insolvență/falimentului simplificat, dar nicidecum nu se referă la persoanele responsabile de compensarea cheltuielilor suportate de administratorul provizoriu inclusiv și remunerația acestuia în perioada de observație a debitorului.

Or, în condițiile Legii insolvenței, perioada de observație este perioada cuprinsă între data admiterii cererii introductive și data intentării procedurii de insolvență.

În consecință, Colegiul conchide că argumentele recurentului, invocate în recurs sunt declarative, nu au relevanță și nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvență, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolvență contestată este adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu aplicarea și interpretarea corectă a acestora în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii din 17 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Alexandru Stepanenco, prin intermediul avocatului Sergiu Morozov.

Se menține încheierea din 17 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina la cererea administratorului provizoriu al debitorului Societatea Comercială ”Delostep” Societate cu Răspundere Limitată – Svetlana Fanari cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente suportate în perioada de observație.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală