

Instanța de fond: judecătoria Centru mun. Chișinău (judecător: N. Corcea)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, L. Bulgac)

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al
Ministerului Afacerilor Interne,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rusu Vitalie împotriva
Inspectoratului General al Poliției cu privire la obligarea restabilirii la muncă și
încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu,

împotriva încheierii din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău

c o n s t a t ă :

La 15 august 2016, Rusu Vitalie, a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Inspectoratului General al Poliției (IGP) cu privire la obligarea
restabilirii în funcția deținută de șef sector de poliție în cadrul Inspectoratului de
Poliție Bălți începând cu data de 22 iulie 2016 și achitarea salariului pentru absența
forțată de la serviciu.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin ordinul nr. 319 ef. din 15
august 2016 emis de către IGP în conformitate cu art. 47 alin. (1) lit. n) al Legii nr.
320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului a
fost dispusă încetarea contractului individual de muncă cu Rusu Vitalie, șef al
sectorului de poliție al IP Bălți al IGP al MAI, în legătură cu condamnarea acestuia
prin sentința instanței de judecată, care este definitivă.

Invocă reclamantul că la baza emiterii ordinului nominalizat a stat decizia din
29 mai 2013 a Curții de Apel Bălți, prin care Vitalie Rusu a fost recunoscut
vinovat și condamnat în baza art. 309¹ alin. (3) lit. a) Cod penal la 5 ani închisoare,

cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe termen de 3 ani.

Susține reclamantul că prin sentința din 27 iunie 2012 a Judecătorei Bălți, a fost achitat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin decizia din 29 mai 2013 a Curții de Apel Bălți, a fost casată sentința judecătorei Bălți, a fost recunoscut vinovat Rusu Vitalie și condamnat în baza art. 309¹ alin. (3) lit. a) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 3 ani.

Prin decizia din 01 aprilie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată decizia din 29 mai 2013 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul, casată sentința din 27 iunie 2012 a Judecătorei Bălți și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Vitalie Rusu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 309¹ alin. (3) lit. a) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în cadrul MAI pe un termen de 3 ani. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 3 ani.

Prin decizia de 14 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată integral decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, cu menținerea în vigoare a sentinței din 27 iunie 2012 a Judecătorei Bălți, prin care Rusu Vitalie Anatolie a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 309¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Solicită Rusu Vitalie obligarea IGP de a-l restabili în funcția deținută de șef al sectorului de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți începând cu data de 22 iulie 2016 și achitarea drepturilor salariale prevăzute de funcția respectivă pentru absența forțată de la serviciu.

Prin hotărârea din 06 octombrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău s-a admis integral acțiunea înaintată de Vitalie Rusu: s-a obligat IGP să-l restabilească pe Vitalie Rusu în funcția de șef al sectorului de poliție al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI, începând cu data de 22 iulie 2016; s-a obligat IGP să calculeze și să-i achite lui Vitalie Rusu salariul pentru absența forțată de la muncă începând cu data de 22 iulie 2016.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de IGP, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat, stabilindu-i un termen de până la 15 decembrie 2016 ora 10:10 și s-a explicat IGP că în cazul în care nu va prezenta apelul motivat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul depus de IGP pe motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 23.11.2016.

La data de 29 decembrie 2016 IGP al MAI, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, deoarece Curtea de Apel urma să admită demersul cu privire la retragerea apelului și să înceteze procedura, dar nicidecum să restituie cererea de apel.

Menționează recurentul că concluziile Curții de Apel Chișinău sunt absolut eronate, fiindcă recurentul (apelantul) IGP al MAI a depus cererea de apel la 07.10.2016. Ulterior, la 26.10.2016, IGP a recepționat hotărârea motivată a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. Examinând concluziile instanței de fond, IGP le-a considerat plauzibile și a purces la executarea integrală a hotărârii judecătorești cu depunerea la 02.12.2016 a cererii de retragere a apelului, pînă la dezbateră pricinii în fond în instanță de apel.

Consideră recurentul că instanța de apel eronat a dispus restituirea cererii de apel, or, IGP și-a valorificat drepturile sale procesuale în calitate de apelant în temeiul art. 374 alin. (1) și (3) CPC, fapt ignorat de instanța de apel prin încheierea recurată.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 15 decembrie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că prin hotărârea din 06 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a admis integral acțiunea înaintată de Vitalie Rusu: s-a obligat IGP să-l restabilească pe Vitalie Rusu în funcția de șef al sectorului de Poliție al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI, începând cu data de 22 iulie 2016; s-a obligat IGP să calculeze și să-i achite lui Vitalie Rusu salariul pentru absența forțată de la muncă începând cu data de 22 iulie 2016.

Considerând ilegală hotărârea instanței de fond, la data de 07 octombrie 2016, IGP al MAI a contestat-o cu apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei decizii de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de IGP și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat, stabilindu-i un termen de pînă la 15 decembrie 2016 ora 10:10 și s-a explicat IGP că în cazul în care nu va prezenta apelul motivat în termen cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituit.

La data de 02 decembrie 2016 IGP al MAI a depus cerere privind retragerea apelului, prin care a solicitat admiterea cererii și emiterea unei încheieri de încetare a procedurii în apel.

Prin încheierea din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul depus de IGP pe motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 23.11.2016.

Drept temei de restituire a apelului depus de IGP a servit faptul că recurentul (apelantul) nu a respectat condițiile, procedura de declarare a apelului prevăzute de prevederile art.art. 357-365 CPC și nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 23.11.2016.

La caz, Colegiul reține că în ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului/recurentului a înaintat un demers prin care a solicitat restituirea cererii de apel. Acest demers a fost susținut de către intimat.

Instanța de apel a restituit apelul depus de IGP pe temeiurile invocate supra, fără însă a se expune asupra demerului reprezentantului apelantului/recurentului privind retragerea apelului.

În conformitate cu art. 374 alin. alin. (1) și (3) CPC, apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul până la dezbateră pricinii în fond în instanță de apel. Retragerea se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal.

În cazul retragerii apelului, instanța de apel dispune printr-o încheiere încetarea procedurii de apel, fapt ce se aduce la cunoștință participanților la proces, încetarea procedurii în privința persoanei care a renunțat la apel și examinează apelurile altor participanți la proces.

Din conținutul normei enunțate este de înțeles că, până la dezbateră pricinii în fond, apelantul are dreptul să retragă apelul, iar instanța de apel, în cazul în care admite o astfel de cerere, este obligată să dispună printr-o încheiere încetarea procesului.

În speță, însă, instanța de apel, contrar prevederilor legale enunțate supra, a dispus restituirea apelului ca fiind *nemotivat*, fără a se expune asupra cererii de retragere a apelului depusă de către IGP al MAI.

Prin urmare, circumstanțele descrise sunt apreciate de către Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție drept erori judiciare, care nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, rezultând din principiului disponibilității care guvernează domeniul dreptului procesual civil corelat cu prevederile art. 374 din Codul din procedură civilă care prevede posibilitatea retragerii apelului, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de IGP al MAI și de a casa încheierea instanței de

apel din 15 decembrie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Se casează încheierea din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rusu Vitalie împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la obligarea restabilirii la muncă și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală