

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, N. Craiu, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei,

în pricina civilă la cerere de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea
Municipală ”Romstal Trade” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu
Răspundere Limitată ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei cu privire la eliberarea
titlului de executare silită a hotărârii arbitrale din 26.01.2016,

împotriva încheierii din 15 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La data de 17 februarie 2016 ÎM „Romstal Trade” SRL s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva SRL „Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei, prin care
a solicitat eliberarea titlului executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale din
26.01.2016 privind încasarea solidară de la SRL „Alimconstruct Grup” și Rădvan
Serghei în beneficiul ÎM ”Romstal Trade” SRL a datoriei în sumă 49999,01 lei, a
penalității în sumă 6299,88 lei, a cheltuielilor arbitrale în sumă de 2676,40 lei și a taxei
de stat în sumă de 100 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 26.01.2016, Curtea de Arbitraj Comercial
Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a emis
hotărâre prin care a admis pretențiile înaintate de către ÎM „Romstal Trade” SRL
împotriva SRL „Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei și a încasat din contul SRL
„Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei în mod solidar în beneficiul ÎM „Romstal
Trade” SRL datoria contractuală în sumă 49999,01 lei, penalitatea în sumă 6299,88 lei
și cheltuielile arbitrale în sumă de 2676,40 lei.

Prin încheierea din 04 mai 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție s-a
admis cererea ÎM ”Romstal-Trade” SRL; s-a eliberat titlul executoriu pentru hotărârea
arbitrară din 26 ianuarie 2016 adoptată de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional
de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM în dosarul nr. 111/414/15; s-a încasat
în mod solidar de la SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei în beneficiul ÎM
„Romstal Trade” SRL taxa de stat în sumă de 100 lei.

Prin decizia din 03 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul
declarat de SRL ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei și s-a menținut încheierea
din 04 mai 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

Prin încheierea din 13 octombrie 2016 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție s-a strămutat spre soluționare cererea de revizuire depusă de SRL "Alimconstruct Grup" și Rădvan Serghei împotriva încheierii din 04 mai 2016 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL "Alimconstruct Grup" și Rădvan Serghei împotriva încheierii din 04 mai 2016 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție.

La data de 23 decembrie 2016 SRL "Alimconstruct Grup" și Rădvan Serghei au declarat recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 15 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL "Alimconstruct Grup" și Rădvan Serghei și s-a menținut încheierea din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 februarie 2017 SRL "Alimconstruct Grup" și Rădvan Serghei au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție solicitând casarea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că, procesul judiciar soldat cu pronunțarea încheierii contestate s-a desfășurat fără respectarea normelor procedurale privind citarea copârâtului Rădvan Serghei, și anume recurentul nu a primit nici o citație de la Judecătoria Comercială de Circumscripție. Mai mult ca atât, hotărârea arbitrală nr. 111/414/15 din 26 ianuarie 2016 a fost adoptată în lipsa lui Rădvan Serghei. Respectiv, Judecătoria Comercială de Circumscripție urma să refuze ÎM „Romstal Trade” SRL eliberarea titlurilor executorii. Pe lângă faptul că Rădvan Serghei nu a fost înștiințat despre dezbaterile arbitrale și despre data și ora ședinței arbitrajului, acesta nu a fost înștiințat legal nici despre alegerea (numirea) arbitrului. Deci, hotărârea arbitrală nr. 111/414/15 din 26 ianuarie 2016 nu are efectul unei hotărâri judecătorești definitive, or, aceasta nu a fost remisă lui Rădvan Serghei. Ca temei de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449.

În conformitate cu art.453 alin. (1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din dispozițiile legale enunțate supra, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că motivele expuse în prezenta cerere de revizuire nu corespund temeiurilor prevăzute de art. 449 CPC.

La fel, se remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia

hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Însă, circumstanțele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei, nu sunt prevăzute de art. 449 CPC ca temei de revizuire și nu pot influența soluția adoptată.

Mai mult ca atât, la judecarea cauzei, instanțele ierarhic inferioare s-au expus și asupra criticilor revizuenților invocate în cererea de revizuire, iar redeschiderea procesului pe motivele care deja au fost examinate ar duce la o încălcare a principiului securității raporturilor juridice.

În contextul dat, instanța de revizuire reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei.

Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției și nici într-un caz de a efectua o reexaminare, în condițiile când prin încheierea din 15 februarie 2017 au fost elucidate pe deplin motivele invocate în cererea de revizuire.

Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) vs Moldovei, E. Duca vs Moldovei ș.a).

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei.

În conformitate cu art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Alimconstruct Grup” și Rădvan Serghei împotriva încheierii din 15 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală