

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valentina Clevadî
Ion Druță, Galina Stratulat,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinând din oficiu chestiunea privind corectarea erorii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, în cauza intentată la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Compromis” în procedura de restructurare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, intervenient accesoriu Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău privind declararea nulității actului juridic,

CONSTATĂ:

La 28.09.2016, administratorul insolvenței SRL „Compromis”, Bostan Nicolae, în conformitate cu art. 104 al Legii insolvenței, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Elinartproiect”, intervenient accesoriu Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău privind anularea actului juridic.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Compromis”, iar prin încheierea din 28.04.2015 s-a dispus aplicarea procedurii de restructurare față de debitorul insolvent.

În cadrul procesului de insolvență, împotriva patrimoniului SRL „Compromis” au fost validate creanțe în mărime de 76 420 232,15 lei.

Indică administratorul insolvenței că, în urma examinării actelor de gestiune ale SRL „Compromis” în procedura de restructurare, s-a depistat că debitorul insolvent la data de 04.07.2012 a încheiat cu Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău un contract de investiție cu nr. 1R/12, care avea drept obiect reabilitarea blocului locativ, amplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Nicolae Titulescu, nr.4A. Conform prevederilor contractuale, precum și a certificatului de urbanism nr. 210/13 din 04.04.2013, părțile de comun acord au convenit în schimbul reabilitării blocului locativ existent, construcția de către investitor în persoana SRL „Compromis” a unui bloc locativ cu 10 etaje cu transmiterea ulterioară în proprietatea Primăriei mun. Chișinău a 5% din spațiul locativ construit.

Ulterior, la data de 07.04.2014, SRL „Compromis” în persoana directorului Ciuvalschi Alexandr a încheiat cu SRL „Elinartproiect” contractul de cesiune nr.01-

1R, prin care a cedat, în mod gratuit, către SRL „Elinartproiect” toate drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de investiție nr. 1R/12 din 04.07.2012.

Susține administratorul insolvenței, că contractul de cesiune nr.01-1R din 07.04.2014 a fost încheiat contrar prevederilor Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr.845 din 03.01.1992 și Legii privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, care stabilesc în mod expres că, societatea comercială legal constituită nu poate încheia acte juridice privind înstrăinarea, ieșirea drepturilor din patrimoniul său cu titlu gratuit, fără a obține un beneficiu (folos) economic în schimb. Prin urmare, actul juridic încheiat este lovit de nulitate absolută și nu poate produce careva efecte juridice pentru părțile semnatare, cât este încheiat în dauna creditorilor debitorului SRL „Compromis” în procedura de restructurare.

Drept temei pentru declararea nulității actului juridic contestat, reclamantul a indicat și faptul că, SRL „Compromis” întru executarea contractului de investiție nr. 1R/12 din 04.07.2012 a încheiat cu 7 creditori persoane fizice contracte de investiție în sumă totală de 184 500 euro, aceste persoane sunt validate de către instanța de insolvență în calitate de creditori, drepturile cărora sunt prejudiciate prin contractul de cesiune.

Solicită administratorul insolvenței declararea nulității contractului de cesiune nr.01-1R din 07.04.2014.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, a fost admisă integral acțiunea, fiind declarată nul contractul de cesiune nr.01-1R din 07.04.2014, încheiat între SRL „Compromis” (cedent), SRL „Elinartproiect” (cesionar) și Gestionarul fondului locativ, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău, prin care SRL „Compromis” a transmis cu titlu gratuit, iar SRL „Elinartproiect” a primit drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de investiție nr. 1R/12 din 04.07.2012, cu adicerea părților în poziția inițială.

Considerând ilegală hotărârea instanței de insolvență, la 14.02.2017, SRL „Elinartproiect” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 31.01.2017 și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, a fost admis recursul declarat de SRL „Elinartproiect”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 și adoptată o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată a SRL „Compromis” în procedura de restructurare împotriva SRL „Elinartproiect”, intervenient accesoriu Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău privind declararea nulității contractului de cesiune nr.01-1R din 07.04.2014, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Examinând materialele dosarului, Colegiul constată că în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, s-a admis o eroare, și anume s-a indicat că se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2016, asta în condițiile în care din materialele cauzei rezultă că această hotărâre a Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie este din anul 2017 (f.d. 129, 131, 132).

În aceste împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră necesar să introducă corectări în partea dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, înlocuind sintagma „hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2016” cu sintagma „hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017”.

În baza art. 249, 269-270 Cod de procedură civilă a RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se corectează greșeala comisă în partea dispozitivă a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, înlocuind sintagma „hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2016” cu sintagma „hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

Judecători

Ion Druță

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea