

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Macara”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Macara” împotriva Societății pe Acțiuni „Devait”, intervenient accesoriu Zidu Ludmila privind obligarea executării contractului și cererea reconvențională înaintată de Societatea pe Acțiuni „Devait” împotriva Societății pe Acțiuni „Macara” privind încasarea datoriei și a penalităților, împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 29 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 18 decembrie 2003, SA „Macara” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Devait”, solicitând obligarea societății pârâte să-și onoreze obligațiunile contractuale prin care urmează să fie instalată o linie electrică de la transformatorul nr.121 până la blocul de locuit din str. Rahmaninov 40 mun. Chişinău, instalarea și punerea în funcțiune a transformatorului de tensiune pentru alimentarea cu energie electrică a blocului locativ din str. Rahmaninov 40 mun. Chişinău, obligarea de a întocmi procesul - verbal de predare-primire a controlului ce evidențiază energia electrică consumată a apartamentului nr.9 situat pe str. Rahmaninov, 40 mun. Chişinău, cât și încasarea din contul pârâtului a taxei de stat în sumă de 90 lei.

În motivarea acțiunii societatea reclamantă a indicat că, la 18 iunie 1998 au încheiat cu SA „Devait” contractul nr.5A cu privire la exploatarea de către SA „Devait” a macaralei cu turn ce aparține societății reclamante cu drept de proprietate în contul unui apartament construit în secția „A” a blocului locativ din str. Rahmaninov 40 (*str. Belinschi 87*) mun. Chişinău.

În temeiul pct.1.4 lit. a) din contractul menționat, societatea pârâtă s-a obligat să transmită apartamentul nominalizat cu toate rețelele ingineresti atât interioare și exterioare, cât și cele de canalizare, de aprovizionare cu apă, gaz și energie electrică. În baza schemei monofilare întocmită în 1996 de comun acord cu furnizorul de energie electrică întreprinderea cu capital străin „Rețelele Electrice mun. Chişinău” SA punctul de delimitare dintre furnizor și consumator se află în transformatorul de tensiune 0,4 Kv. nr.121, linia electrică fiind necesară de a fi construită pentru deschiderea șantierului de construcție și darea acestuia în exploatare, astfel consumatorul fiind SA „Devait”.

Concretizează societatea reclamantă că pentru alimentarea fiabilă cu energie electrică a apartamentului nominalizat precum și a întregului bloc locativ, societatea pârâțul urma să construiască o linie de alimentare și să instaleze transformator de energie electrică ce este parte integrantă a rețelei electrice ingineresti exterioare casei de locuit. Or, alimentarea cu energie electrică este efectuată prin schema existentă sau numai prin firul electric AVVG 3 XI6X1X10, ceea ce nu admite alimentarea cu energia electrică a ambelor obiecte, fapt demonstrat de multiplele deconectări și scăderi de tensiune în rețeaua internă a casei de locuit precum și defectarea multiplă a receptoarelor electrice.

Prin cererea reconvențională SA „Devait” a solicitat încasarea sumei de 59 861 lei pentru volumul de lucru neîndeplinit în mărime de 1 483,55 ore, cât și încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu judecarea pricinii.

În motivarea cererii reconvenționale SA „Devait” a indicat că, la 01 septembrie 1997 a fost încheiat contractul nr.34, potrivit căruia SA „Macara” urma să îndeplinească lucrări în construcție și montaj, cu utilizarea mecanismelor de ridicat proprii (macara cu turn) la prețul de 20 lei/oră.

La 18 iunie 1998, a fost încheiat contractul nr.5A. Conform pct.1.1 din contractul menționat, SA „Devait” și-a asumat obligațiunea ca în contul valorii lucrărilor efectuate la construcția blocului locativ din str. Rahmaninov 40 (str. *Belinski* 87) mun. Chișinău, de a fi pusă la dispoziția SA „Macara” un apartament format din 2 odăi cu suprafața totală de 60,8 m cu nr.51.

În calitate de parte terță a contractului nr.5A din 18 iunie 1998, a participat Zidu Ludmila care avea calitate de cumpărător. Conform clauzelor contractuale, SA „Macara” urma să îndeplinească lucrări în construcție și montaj cu folosirea mecanismelor de ridicare proprii (macara cu turn). Prin urmare, într-un final, SA „Macara” urma să pună la dispoziția cumpărătorului contra plată apartamentul cu nr.51 care după renumărare a obținut nr.9.

Prin notificarea nr.32 din 11 septembrie 2000, SA „Macara” a înștiințat cumpărătorul Zidu Ludmila despre faptul că în legătură cu neachitarea la timp pentru apartamentul nr.51 (9), se modifică contractul nr.5A din 18 iunie 1998, astfel încât obligațiunile și drepturile cumpărătorului se transmit SA „Macara”.

Prin răspunsul nr.10 din 28 septembrie 2000, cumpărătorul Zidu Ludmila a consimțit în privința rezilierii contractului cu condiția restituirii sumelor investite.

La 26 februarie 2003, dată la care a intrat în vigoare hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28 octombrie 2002, apartamentul nr.51 (9) a fost transmis în proprietatea SA „Macara”. Astfel, obligațiunile SA „Devait” stipulate în contractul nr.5 A din 18 iunie 1998 au expirat, însă SA „Macara” nu a îndeplinit lucrări în volum de 1 483,55 ore în sumă de 59 861 lei ($1\,483,55 \times 40,35 = 59\,861$ lei). Prin urmare, SA „Macara” urmează să achite suma de 59 861 lei în contul apartamentul nr.51 (9) din str. Rahmaninov 40 mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 aprilie 2004, s-a admis acțiunea SA „Macara” și s-a respins cererea reconvențională înaintată de către SA „Devait”, s-a obligat SA „Devait” de a efectua lucrările de construcții și instalare a liniei de alimentare cu energie electrică de la transformatorul nr.121 până la blocul de locuit din str. Rahmaninov 40, mun. Chișinău și de a instala și pune în funcțiune transformatorul de tensiune pentru alimentarea cu energie electrică a acestui bloc locativ, s-a obligat SA „Devait” să întocmească procesul-verbal de predare-primire a contorului pentru evidențierea energiei electrice în apartamentul nr.9 din str.

Rahmaninov 40, mun. Chișinău ce aparține SA „Macara” și s-a încasat de la SA „Devait” în folosul SA „Macara” taxa de stat în mărime de 180 lei.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 10 noiembrie 2004, s-a respins apelul declarat de către SA „Devait” și s-a menținut în vigoare hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 aprilie 2004.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2005, s-a admis recursul declarat de SA „Devait” și s-a casat decizia Curții de Apel Economice din 10 noiembrie 2004 și hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 aprilie 2004 cu remiterea cauzei în Judecătoria Economică de Circumscripție.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 18 octombrie 2011, s-a admis acțiunea înaintată de SA „Macara”, s-a obligat SA „Devait” să instaleze o linie electrică de la transformatorul nr.121 până la blocul de locuit din str. Rahmaninov 40 mun. Chișinău cu punerea transformatorului în funcțiune și s-a încasat din contul SA „Devait” în beneficiul SA „Macara” cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în mărime de 180 lei. La fel, s-a admis cererea reconvențională înaintată de SA „Devait” împotriva SA „Macara” și s-a încasat datoria în mărime de 59 861 lei și a cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat în mărime de 1 795,83 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2012, s-a admis apelul declarat de către SA „Macara”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 18 octombrie 2011, cu restituirea pricinei spre rejudecare în prima instanță la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, conform competenței.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 februarie 2013 s-a dispus atragerea în proces a Ludmilei Zidu în calitate de intervenient accesoriu.

La 21 iulie 2014, reprezentantul Societății pe acțiuni „Devait” - Dljanschi Elic a depus o cerere de concretizare a cerințelor cererii reconvenționale privind indexarea sumei datorate, solicitând încasarea din contul Societății pe acțiuni „Macara” a sumei de 129 329 lei, invocând rata inflației pentru perioada 01 ianuarie 2000 până la 01 noiembrie 2012 care a constituit 215,9%, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2015, s-au respins ca fiind nefondate cerințele SA „Macara” înaintate împotriva SA „Devait” privind obligarea executării contractului. S-a admis acțiunea reconvențională depusă de SA „Devait” și s-a încasat din contul SA „Macara” în contul SA „Devait” suma de 59 861 lei cu titlu de datorie pentru volumul de lucru neîndeplinit, suma de 129 239 lei cu titlu de inflație de la suma îndatorată, taxa de stat în mărime de 3 880 lei, cheltuieli pentru efectuarea expertizei în mărime de 246 lei, iar în total suma de 193 226 lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2015, la 02 martie 2015 și la 09 noiembrie 2015 SA „Macara” a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate, în partea ce ține de admiterea cererii reconvenționale, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă solicitarea apelantului.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, s-a respins apelul declarat de SA „Macara” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2015.

Pentru a hotărâi astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel SA „Macara” a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea reconvențională înaintată de SA „Devait” împotriva SA „Macara” privind încasarea datoriei și a penalităților să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 29.06.2016 a fost recepționată de către recurent la 11.09.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 01.11.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 14 februarie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SA „Macara” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra

problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către SA „Macara” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Macara” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Macara” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea