

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dessa International”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Soft Manager” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dessa International” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 30 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea apelantului de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat,

CONSTATĂ :

La data de 19 aprilie 2016, SRL „Soft Manager” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către SRL „Dessa International” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 18 iulie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

Invocînd ilegalitatea hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 18 iulie 2016, la data de 17 august 2016, SRL „Dessa International” a depus cerere de apel nemotivată, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral.

La data de 28 noiembrie 2016, prin intermediul cancelariei a parvenit cererea depusă de reprezentantul apelantei SRL „Dessa International”, Ghenadie Frunză privind scutirea de la plata taxei de stat. În motivarea cererii a indicat că, actualmente situația financiară a întreprinderii este dificilă și că conturile întreprinderii sunt sechestrate.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 30 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea depusă reprezentantul apelantei SRL „Dessa International”, Ghenadie Frunză privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de “SRL „Dessa International” și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 3486,60 lei, acordîndu-i pentru aceasta un termen de pînă la 24 ianuarie 2017, ora 10.30. S-a explicat

apelantei că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 85 alin. (4) din CPC, menționând că, în speță nu se întrunesc temeiurile stabilite de norma citată mai sus pentru scutirea apelantului de la plata taxei de stat, aceasta neprezentând probe justificative și pertinente privind confirmarea situației materiale dificile, ce nu i-ar permite plata taxei de stat.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 15.12.2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Dessa International” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat.

În conținutul recursului recurentul a invocat netemeinicia încheierii recurate reiterînd argumentele din cererea de scutire de la plata taxei de stat.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 30.11.2016 (f.d. 72-73).

Cererea de recurs a fost depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dessa International” la 15.12.2016 (fapt confirmat prin ștampila oficiului poștal aplicată pe plicul expediat în adresa instanței (f.d. 78)).

Prin urmare, Colegiul conchide că recursul a fost depus în termenul de atac.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, inclusiv în ceea ce ține de scutirea apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Dessa International” de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu, încheiere recurată este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Societatea cu Răspundere Limitată „Dessa International”, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral. Totodată, la data de 28 noiembrie 2016, prin intermediul cancelariei a parvenit cererea depusă de reprezentantul apelantei SRL „Dessa International”, Ghenadie Frunză privind scutirea de la plata taxei de stat, în

motivarea căreia a indicat că, actualmente situația financiară a întreprinderii este dificilă și că conturile întreprinderii sunt sechestrate. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea depusă reprezentantul apelantei SRL „Dessa International”, Ghenadie Frunză privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de “SRL „Dessa International” și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 3486,60 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de pînă la 24 ianuarie 2017, ora 10.30.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 85 alin. (4) CPC, adică a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru judecarea apelului, avînd în vedere că apelantul nu a prezentat probe justificative și pertinente privind confirmarea situației materiale dificile, ce nu i-ar permite plata taxei de stat.

Colegiul conchide că, la cererea de apel, contrar prevederilor art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat, art. 83-84, art. 87 al. (1) lit. a), art. 365 al. (4) CPC, apelantul nu a anexat dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Astfel, legea sus enunțată, admite cazuri în care instanța judecătorească, în funcție de condițiile unui participant la proces, este în drept să scutească de plata taxei de stat participantul care se încadrează în cazurile enumerate de art. 85 CPC.

În speță, apelantul a depus cererea de apel fără a achita taxa de stat, dar a solicitat scutirea de la plata taxei de stat din considerentul imposibilității achitării acesteia deoarece situația financiară a întreprinderii este dificilă și că conturile întreprinderii sunt sechestrate.

Reține Colegiul că, situația materială dificilă a apelantei nu a fost prin nimic probată, or aplicarea sechestrului pe conturile apelantei urmează să fie probată, dar nu numai invocată, iar extrasul din contul bancar al întreprinderii eliberat la data de 23.11.2016 nu denotă de la sine faptul că SRL „Dessa International” este în situație financiară dificilă și nu poate achita taxa de stat.

La caz, Colegiul constată că, instanța de apel corect a conchis că actele prezentate de partea apelantă/pârâtă în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat nu sunt de natură să confirme obiectiv și incontestabil imposibilitatea reală a acestuia de a achita taxa de stat, atîta timp cât nu au fost anexate și alte probe în susținerea acestei cerințe. Or partea apelantă întru prezentarea unui tablou clar,

obiectiv și incontestabil al argumentelor sale invocate în cererea de scutire de la plata taxei de stat - urma să prezinte înscrisuri probatorii ce ar confirma în ansamblu, sub toate aspectele pretinsa sa incapacitate de plată a sumei calculate cu titlu de taxă de stat ce rezultă din obiectul litigios.

În același timp, Colegiul menționează că, avînd la bază prevederile art. 85 alin. (4) CPC, instanța de judecată dispune exclusiv de dreptul de a scuti de la plata taxei de stat, iar uzarea de acest drept este la latitudinea instanței, fiind legată doar de motivele și probele invocate de solicitant în acest sens.

Astfel, faptul că instanța de apel nu a admis cerința apelantului de scutire integrală de la plata taxei de stat, nu poate fi apreciată ca încălcare a prevederilor legale, or, această soluție este dispusă la latitudinea instanței, fiind dreptul exclusiv al acesteia, și conține la bază motive întemeiate.

În asemenea circumstanțe, concluzia instanței de apel de a respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Dessa International” de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel cu obligarea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3486,60 lei până la 24 ianuarie 2017, ora 10.30, Colegiul o consideră legală și întemeiată.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul mai conchide că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel, or, apelantul nu s-a conformat dispozițiilor legale ce reglementează procedura de contestare cu apel.

În acest context, argumentele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Dessa International” nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

A respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dessa International”.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Soft Manager” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dessa International” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea