

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Societate cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Prolific Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” în proces de insolabilitate privind restituirea bunurilor în baza contractelor de depozit,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, prin care s-a respins cerința Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” în proces de insolabilitate privind amânarea plății taxei de stat până la pronunțarea deciziei asupra fondului cauzei,

c o n s t a t ă:

La 09 decembrie 2015, SRL „Prolific Prim” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Magt-Vest” în proces de insolabilitate, prin care a solicitat obligarea pârâtului de a restitui marfa și anume 1116,61 tone de pulpă de sfeclă de zahăr și 156924 kg de zahăr lăsate spre păstrare SRL „Magt-Vest” în valoare totală de 4833495,88 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime totală de 6791,95 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Soroca din 13 mai 2016 cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

La 14 iunie 2016, SRL „Magt-Vest” în proces de insolabilitate, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii contestate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată. Totodată apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, invocând starea de insolabilitate a întreprinderii (f.d.69).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016 s-a respins cerințe apelantului SRL „Magt-Vest” în proces de insolabilitate, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen

până la 08 noiembrie 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37500 lei. S-a explicat apelantului că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va fi prezentată dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și restituită împreună cu toate documentele anexate (f.d. 94-96).

La 18 octombrie 2016, SRL „Magt-Vest” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae a prezentat apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Soroaca din 13 mai 2016 iar la 31 octombrie 2016 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de scutire de la plata taxei de stat.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016 s-a respins recursul declarat de SRL „Magt-Vest” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016. (f.d. 115-119).

Soluționarea chestiunii privind primirea cererii de apel declarată de SRL „Magt-Vest” în proces de insolvență a fost fixată pentru data de 24 ianuarie 2017 ora 09.10.

La 23 ianuarie 2017, SRL „Magt-Vest” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae a depus cerere de amânare a plății taxei de stat invocând drept motive, aflarea SRL „Magt-Vest” în imposibilitate de a achita taxa de stat pentru examinarea cererii de apel, având în vedere situația economico-financiară critică, parvenită ca urmare a crizei în domeniu, anului secetos care a afectat întreprinderea, precum și aplicarea de către unii creditori a sechestrelor și/sau interdicțiilor asupra bunurilor întreprinderii și asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare.

Totodată, a indicat apelantul că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09.11.2015, instanța de insolvență a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive cu privire la intentarea procedurii de insolvență depusă de debitorul SRL „Magt-Vest”, până la intentarea stării de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI „Stejar Veaceslav”.

A mai susținut apelantul că, circumstanțele indicate supra, atestă imposibilitatea societății de a plăti taxa de stat pentru examinarea apelului, însă în cadrul procesului de insolvență sunt preconizate un șir de acțiuni, care vor rezulta în timp la realizarea bunurilor întreprinderii, ceea ce va permite achitarea taxei de stat pentru examinarea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, s-a respins cerința apelantului SRL „Magt-Vest” în proces de insolvență, cu privire la amânarea plății taxei de stat până la pronunțarea deciziei asupra fondului cauzei. S-a stabilit

termenul suplimentar până la 21 februarie 2017, ora 09:00, pentru executarea încheierii Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, și anume prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei. S-a explicat apelantului că, dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va fi prezentată dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Considerând ilegală încheierea în cauză, la 01 februarie 2017, SRL „Magt-Vest” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se decidă admiterea cerinței privind amânarea achitării plății taxei de stat la depunerea cererii de apel.

La 09.03.2017, SRL „Prolific Prim” reprezentată de avocatul Iurie Spînu, a prezentat referință, prin care solicită respingerea recursului înaintat de SRL „Magt-Vest” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae ca fiind neîntemeiat.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Totodată, invocă că instanța de apel incorect a apreciat probele prezentate în susținerea cererii cu privire la amânarea achitării plății taxei de stat la depunerea cererii de apel și incorect a respins cererea dată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Curtea de Apel Bălți a adoptat încheierea la 24 ianuarie 2017, iar SRL „Magt-Vest” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae a declarat recursul la 01 februarie 2017. Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost recepționată de către recurent la 27 ianuarie 2017. Astfel, Colegiul consideră recursul declarat de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență reprezentată de avocatul Leșan Nicolae în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, în temeiul art. 368 alin. (1) CPC, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, apelantului fiindu-i acordat termen până la data de 21 februarie 2017, ora 09:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit prevederilor art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 86 alin. (1) CPC, până la etapa dezbaterilor judiciare, judecătorul sau instanța judecătorească soluționează cererile părților privind amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat ținând cont de situația lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol.

Studiind cererea de amânare a plății taxei de stat la depunerea cererii de apel înaintată de SRL „Magt-Vest” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, Colegiul constată că apelantul a solicitat amânarea achitării acesteia până la data pronunțării deciziei pe caz.

Instanța de recurs susține concluzia instanței de apel și reiterează că asemenea cerință vine în contradicție cu prevederile legale enunțate supra.

Colegiul menționează că prevederile legale citate supra, indică asupra faptului că instanța poate amâna sau eșalona plata taxei de stat la cererea uneia sau a ambelor părți, ținând cont de situația materială. În același timp, amânarea plății constă în suspendarea momentului plății, de la depunerea cererii până la data stabilită de instanță.

Mai mult, termenul de amânare sau eșalonare a achitării taxei de stat nu poate depăși momentul retragerii instanței pentru deliberarea hotărârii. Or, în asemenea circumstanțe, solicitarea apelantului/recurentului de amânare a achitării taxei până la momentul pronunțării deciziei pe cauza în instanța de apel, este contrară normelor procedurii civile deoarece amânarea/eșalonarea achitării taxei de stat nu poate depăși momentul de începere a examinării cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societate cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Prolific Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” în proces de insolvență privind restituirea bunurilor în baza contractelor de depozit.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea