

Prima instanță: Judecătoria Dondușeni (jud. L. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.A. Ghorghieș, A. Toderaș, A. Albu)

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Maria Bordeinaia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Bordeinaia împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 15 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 15 aprilie 2016, Maria Bordeinaia a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 3100 lei și a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la 21 februarie 2013 de către agentul constator al Postului de Poliție sat. Țaul al Comisariatului de Poliție Raional Dondușeni –Vadim Dancu a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa, precum că „la data de 19 februarie 2013 ora 10:20 în centrul sat. Țaul, în urma unor discuții cu sătenii, i-a scornit minciuni primarului localității Mitrica Andronii, prin ce i-a defăimat onoarea și demnitatea ca personalitate”. Astfel, i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional și prin decizia agentului constator din 21 februarie 2013, i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 80 u.c., adică 1600 lei.

Menționează că, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la 28 februarie 2013 a depus contestație împotriva acestuia și prin hotărârea din 15 aprilie 2013 a Judecătoria Dondușeni a fost declarat nul procesul-verbal din 21 februarie 2013 cu privire la contravenție prevăzută de art. 70 Cod contravențional, iar decizia agentului constator din 21 februarie 2013 a fost casată, cu încetarea procesului contravențional.

Susține că, la examinarea contestației, instanța nu a luat în considerare că

acuzarea adusă ei-reclamantei este una incorectă, neclară. O asemenea învinuire i-a afectat dreptul de a cunoaște pentru ce faptă a fost învinuită, fiindu-i încălcat dreptul la apărare. În rezultatul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și învinuirii ilegale de către agentul constatator, urmată de aplicarea ilegală a sancțiunii contravenționale, i-au fost cauzate daune morale exprimate prin înjosirea onoarei și demnității persoanei, suferințe psihice, retrairi negative în legătură cu tragerea ilegală la răspundere contravențională.

Declară că, din motivul tragerii ilegale la răspundere contravențională, i s-a înrăutățit starea sănătății, necesitând investigații suplimentare, urmând și tratament în acest sens, fiind estimat la suma de 1500 lei. De asemenea, a suportat cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 600 lei.

Indică reclamanta că, în rezultatul denunțurilor calomnioase i-au fost cauzate și daune morale exprimate prin suferințe fizice și psihice suportate pe parcursul examinării cauzei contravenționale.

Prin hotărârea din 07 iulie 2016 a Judecătorei Dondușeni a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Maria Bordeinaia Maria împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Prin decizia din 15 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul depus de Maria Bordeinaia și s-a menținut hotărârea din 07 iulie 2016 a Judecătorei Dondușeni.

La 10 ianuarie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.133), Maria Bordeinaia a declarat recurs împotriva deciziei din 15 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat că nu este de acord cu hotărârile instanțelor ierarhic inferioare, le consideră neîntemeiate, deoarece cauza nu a fost cercetată integral, ci superficial, fiind interpretate și aplicate eronat normele de drept.

Consideră că, la judecarea cauzei nu s-a luat în considerare că prin acuzarea ilegală adusă și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, urmat de aplicarea ilegală a sancțiunii contravenționale conform art.70 Cod contravențional, i-au fost cauzate daune morale mari, exprimate prin suferințe psihice, retrairi negative, în rezultatul cărora i s-a înrăutățit starea sănătății, fiind necesare investigații medicale și tratament corespunzător.

Declară că, a fost nevoită să se deplaseze la chemările agentului constatator și la Judecătoria Dondușeni pentru examinarea contestației împotriva procesului verbal cu privire la contravenție, prin care a fost sancționată, ceea ce i-a cauzat cheltuieli suplimentare, deoarece a achitat cheltuielile de transport spre instanța de judecată și inspectoratul de poliție. De asemenea, a fost nevoită de a apela și la asistență juridică calificată, pentru ce a suportat cheltuieli.

Precizează că, ea este pensionară, are un buget redus, suportând daune materiale esențiale, anexând și bonurile de plată ce confirmă cheltuielile suportate, însă instanțele inferioare le-au ignorat.

Indică recurenta că, instanța de apel reține că Maria Bordeinaia nu este în drept să solicite încasarea prejudiciului moral, poate solicita doar repararea

prejudiciului material, fapt ce, în opinia recurenteii, este contradicție cu cele menționate de instanța de apel, deoarece la materialele cauzei civile au fost prezentate și anexate bonuri de plata ce dovedesc cheltuielile suportate de ea.

Remarcă recurenta că, nu este clar din ce motiv a constatat ca nu au fost prezentate dovezi despre alte cheltuieli suportate la examinarea cauzei contravenționale. Bonurile anexate confirmă cheltuielile de transport, precum și medicamentele procurate.

Consideră că, instanța de apel a ignorat toate argumentele sale și faptul că pretențiile sale au un suport probant și a respectat prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost adoptată la 15 noiembrie 2016, iar Maria Bordeinaia a declarat recurs la data de 10 ianuarie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.133), ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Maria Bordeinaia, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Maria Bordeinaia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Maria Bordeinaia.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Maria Bordeinaia împotriva deciziei din 15 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală