

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Ion Druță, Iuliana Oprea

juducând recursul declarat de Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Kass Expo Intern. Corp ” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor,

c o n s t a t ă:

La 15 mai 2014, SC „Kass Expo Intern. Corp” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Inep-Luck” SRL privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 01 noiembrie 2016 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul SC „Inep-Luck” SRL în beneficiul SC „Kass Expo Intern. Corp” SRL datoria în sumă de 35 000 lei și cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat în mărime de 2700 lei. În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 24 noiembrie 2016, SC „Inep-Luck” SRL, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail, a înaintat apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

A indicat apelantul că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce vor lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar. La cererea de apel nu a fost anexată dovada despre achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SC „Inep-Luck” SRL, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 01 noiembrie 2016, s-a comunicat apelantului și reprezentantului său, că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 2025 lei, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC. Totodată s-a explicat părților că chestiunea privind restituirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată fixată pentru 23.02.2017, ora 10:00.

La 11 ianuarie 2017, SC „Inep-Luck” SRL, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, repunerea în termen de declarare a recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de SC „Inep-Luck” SRL, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, emisă în pricină.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv, constatările instanței de apel.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs menționează că, recurentul, depunând încă la 11 ianuarie 2017 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany,

nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Totodată, recurentul prin cererea de recurs nemotivată și-a asumat obligația prezentării recursului motivat după recepționarea încheierii recurate, or, constată Colegiul că, potrivit avizului de recepție, aceasta a fost recepționată la 13 ianuarie 2017 (f.d.241).

Astfel, din considerentele că recursul declarat de SC „Inep-Luck” SRL, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail, este unul declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea