

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Brînză Raisa, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Brînză Raisa împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Incomed” privind încasarea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2016, prin care s-a respins cererea lui Raisei Brînză privind emiterea unei hotărâri suplimentare,

c o n s t a t ă:

La 14 iulie 2015, Brînză Raisa a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Incomed” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 08.05.2015 a fost internată în secția de chirurgie din cadrul SRL „Incomed”, în aceeași zi a fost supusă unei intervenții chirurgicale, iar la 10.05.2015 a fost externată.

Concretizează reclamanta că în baza unei file, pe care era aplicată o semnătură, SRL „Incomed” i-a solicitat să achite 7000 lei pentru serviciile medicale, fiindu-i eliberat bonul de plată. Deoarece starea sănătății se agrava, a solicitat de la SRL „Incomed” extrasul medical, însă nu i s-a eliberat.

Notează Brînză Raisa că la 20.05.2015 a fost internată în spitalul din or. Drochia până la 28.05.2015. Ulterior, la 03.07.2015 și până la 07.07.2015, a fost internată în Spitalul Clinic Republican mun. Chișinău, unde iarăși a fost operată. Medicii i-au confirmat că, SRL „Incomed” a prestat reclamantei servicii medicale necalitative și ineficiente, încasând nejustificat suma de 7000 lei.

Pentru a soluționa litigiul apărut, pe cale extrajudiciară reclamanta a solicitat la 29.05.2015, SRL „Incomed”, să-i restituie suma de 7000 lei, însă prin răspunsul din 19.06.2015 ultimei i s-a refuzat în satisfacerea cerinței.

Menționează reclamanta că, în urma situației create i-a fost cauzat atât prejudiciu material cât și moral. Prejudiciul material constă în faptul că dânsa contra sumei de 7000 lei nu a beneficiat de servicii medicale calitative și eficiente, de asemenea a fost nevoită să achite suplimentar pentru alte investigații și tratamente medicale. Ca rezultat a suportat suferințe fizice și morale, ce se exprimă prin dureri

acute permanente, totodată fiind puternic stresată de cele întâmplate, i-a apărut o neîncredere față de medici pe care nu o poate depăși.

Astfel, a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 7000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei din contul SRL „Incomed” .

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 07.10.2015 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.51).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29.03.2016 a fost admis apelul declarat de Brînză Raisa, s-a casat integral hotărârea Judecătorei Bălți din 07.10.2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a admis acțiunea înaintată de Brînză Raisa, s-a încasat de la SRL „Incomed” în beneficiul lui Brînză Raisa prejudiciul material în mărime de 7000 lei și prejudiciul moral în sumă de 5000 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05.10.2016 s-a admis recursul declarat de SRL „Incomed”, s-a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 29.03.2016 cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți de un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01.11.2016, apelul declarat de către Brînză Raisa s-a admis. S-a casat hotărârea Judecătorei Bălți din 07.10.2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a admis integral. S-a încasat de la SRL „Incomed” în beneficiul lui Brînză Raisa prejudiciul material în mărime de 7000 lei și prejudiciul moral în sumă de 5000 lei.

La 28.07.2016, Brînză Raisa a înaintat o cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare prin care a solicitat să fie dispusă achitarea tuturor cheltuielilor suportate ca urmare a prejudiciului material și moral suportat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2017 s-a respins cererea înaintată de Brînză Raisa privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel din 26 ianuarie 2017, la 15 februarie 2017, Brînză Raisa a contestat-o cu recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să se decidă încasarea prejudiciului material și moral de la SRL „Incomed” în beneficiul recurente.

În motivarea recursului, recurenta indică că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, menționând că instanța a omis să se refere asupra pretenției suplimentare privind încasarea cheltuielilor suportate.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Curtea de Apel Bălți a adoptat încheierea la 26 ianuarie 2017, iar Brînză Raisa a declarat recursul la 15 februarie 2017. Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost expediată recurenteii la 06 februarie 2017 și recepționată la 09 februarie 2017 (f.d. 187). Astfel, Colegiul consideră recursul declarat de Brînză Raisa în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 250 alin. (1) lit. a) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară, dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Astfel, pornind de la prevederile normei de drept enunțate mai sus în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul constată că Brînză Raisa a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Incomed” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral. Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 07.10.2015 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată, soluție nesusținută de Curtea de Apel Bălți, care prin decizia din 01.11.2016, a admis apelul declarat de către Brînză Raisa, a casat hotărârea Judecătorei Bălți din 07.10.2015 și a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la SRL „Incomed” în beneficiul Raisei Brînză prejudiciul material în mărime de 7000 lei și prejudiciul moral în sumă de 5000 lei.

Prin cererea înaintată la 28 iulie 2016, Brînză Raisa a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie încasate toate cheltuielile suportate în urma prejudiciului material și moral cauzat de către SRL „Incomed”.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 26 ianuarie 2017 a respins cererea Raisei Brînză privind emiterea unei hotărâri suplimentare, soluție susținută de către instanța de recurs. Or, pretenția recurentei precum că ar fi suportat cheltuieli care urmau a fi încasate este declarativă, nefiind bazată pe suport probator.

Potrivit procesului – verbal al ședinței instanței de apel din 26 ianuarie 2017, Brînză Raisa a solicitat încasarea cheltuielilor suportate înafara țării, după tratamentul efectual de pârât/intimat. În acest sens, Colegiul susține concluzia instanței de apel și reiterează că potrivit art. 240 CPC hotărârea se adoptă în limita pretențiilor înaintate, or, încasarea cheltuielilor suportate peste hotarele țării după tratamentul efectual de SRL „Incomed” nu a constituit obiectul examinării prezentului litigiu în fond.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Brînză Raisa.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2017, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Brînză Raisa împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Incomed” privind încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea