

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria sat. Mihailovca, rl Cimișlia, prin intermediul avocatului Parascovia Pșeneac, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liubov Pasat împotriva Primăriei sat. Mihailovca, rl Cimișlia cu privire la anularea dispozițiilor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică, împotriva deciziei din 18 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 14 decembrie 2015, Liubov Pasat, prin intermediul avocatului Vladislav Berezovschi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei sat. Mihailovca, rl Cimișlia, solicitând anularea dispoziției Primarului sat. Mihailovca nr. 50-d din 14 septembrie 2015 „Cu privire la multiple și sistematice încălcări de către d-na Pasat Liubov Ion a disciplinei muncii”, repunerea în termenul de înaintare a acțiunii privind anularea dispoziției Primarului sat. Mihailovca nr. 36-d din 24 iunie 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, anularea dispoziției Primarului s. Mihailovca nr. 36-d din 24 iunie 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, repunerea în termenul de înaintare a acțiunii civile privind anularea dispoziției Primarului sat. Mihailovca nr. 7-d din 20 februarie 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, anularea dispoziției Primarului sat. Mihailovca nr. 7-d din 20 februarie 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, încasarea despăgubirii pentru absență forțată de la serviciu pentru fiecare lună în mărimea unui salariu în sumă de 2474, 90 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei, restabilirea în funcția de șef la biblioteca nr. 1 din sat. Mihailovca, rl Cimișlia.

În motivarea acțiunii s-a invocat că reclamanta Liubov Pasat a fost angajată în funcția de șef al Bibliotecii nr. 1 din sat. Mihailovca, rl Cimișlia, prin ordinul nr. 52 din 26 septembrie 1975 al Direcției de Cultură Cimișlia, în cadrul căreia a activat până la 14 septembrie 2015.

Prin dispoziția Primarului sat. Mihailovca nr. 50-d din 14 septembrie 2015 s-

a decis conform art. 86 lit.g), h) Codul muncii și anume pentru încălcarea repetată pe parcursul unui an a obligațiilor de muncă și absența fără motive întemeiate mai mult de patru ore consecutive în timpul de muncă, concedierea sa din funcția de șef al bibliotecii sătești pentru încălcări multiple și sistematice pe parcursul anului 2015.

Sușține că, la adresarea scrisă cu solicitarea privind anularea dispoziției respective și eliberarea copiilor actelor ce au stat la baza emiterii dispoziției nr. 50-d, a primit copia dispozițiilor Primarului sat. Mihailovca 7-d din 20 februarie 2015 și nr. 36-d din 24 iunie 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare”.

Afirmă că, dispozițiile respective sune emise cu încălcarea prevederilor art. 208, 210 Codul muncii, nu i-au fost solicitate explicații pe marginea încălcărilor menționate în dispoziții, nu au fost indicate în dispoziții temeiurile de drept al aplicării sancțiunii, termenul și organul la care poate fi contestată sancțiunea, nu a fost efectuată ancheta de serviciu, ce ar demonstra comiterea încălcărilor disciplinei muncii.

Declară că, nu a fost indicat în dispoziția nr. 50-d din 14 septembrie 2015 timpul comiterii presupusei abateri disciplinare, iar conform art. 209 Codul muncii stabilește expres termenele de aplicare a sancțiunilor disciplinare.

Relevă că, pârâtul nu a respectat prevederile art. 87 Codul muncii referitor la faptul că salariații membrii ai organului sindical pot fi concediați doar cu acordul preliminar scris al organului sindical. Cu toate că niciodată nu a fost membru al sindicatului APL (Administrației Publice Locale), ci membru al sindicatului lucrătorilor din cultură, pe dispoziția nr. 50-d din 14 septembrie 2015 s-a făcut mențiunea „de acord, Președintele sindicatului APL sat. Mihailovca, A. Albu”.

Menționează că, prin eliberarea din funcție, i-a fost cauzat un prejudiciu moral, reclamanta fiind un om stimat și apreciat în localitate, este Președintele Organizației Pensionarilor și Veteranilor, a fost apreciată cu medalia „Meritul Civic”. În opinia sa, Primarul a manifestat un caracter tendențios, deoarece dorește să fie concediată, anterior mai fiind concediată și restabilită în funcție prin hotărâri judecătorești.

Prin hotărârea din 06 iunie 2016 a Judecătoriei Cimișlia s-a admis parțial acțiunea înaintată de Liubov Pasat; s-a repus în termen acțiunea civilă în partea pretențiilor privind anularea dispoziției Primarului sat. Mihailovca nr. 36-d din 24 iunie 2015; s-a declarat nulă dispoziția Primarului sat. Mihailovca, rl Cimișlia – Mihail Aculov nr. 36-d din 24 iunie 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”; s-a respins ca fiind tardivă acțiunea privind anularea dispoziției nr. 7-d din 20 februarie 2015, „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” ; s-a respins acțiunea privind anularea Dispoziției Primarului sat. Mihailovca nr. 50-d din 14 septembrie 2015, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 18 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Liubov Pasat și s-a casat hotărârea din 06 iunie 2016 a Judecătoriei Cimișlia în partea respingerii cerințelor lui Pasat Liubov ca tardive și nefondate, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care s-a admis acțiunea depusă de Liubov Pasat; s-a anulat Dispoziția Primarului sat. Mihailovca nr. 7-d din 20 februarie 2015 “Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” lui Pasat Liubov; s-a anulat dispoziția Primarului sat. Mihailovca nr. 50-d din 14 septembrie 2015 „Cu privire la

multiple și sistematice încălcări de către d-na Pasat Liubov Ion a disciplinei muncii”, prin care Liubov Pasat a fost concediată din funcția deținută în baza art. 86 lit.g.), h) Codul muncii; s-a obligat Primăria sat. Mihailovca de o restabili pe Liubov Pasat în funcția de șef al Bibliotecii nr. 1 din sat. Mihailovca, rl Cimișlia; s-a încasat de la Primăria sat. Mihailovca salariul pentru absență forțată de la muncă pentru perioada 14 septembrie 2015- 18 octombrie 2016 în sumă totală de 32585, 70 lei; s-a încasat de la Primăria sat. Mihailovca în beneficiul lui Pasat Liubov prejudiciul moral pentru concediere ilegală de la muncă în mărime de un salariu mediu-2475 lei; s-a încasat de la Primăria sat. Mihailovca în beneficiul lui Pasat Liubov cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei; s-a menținut hotărârea din 06 iunie 2016 a Judecătorei Cimișlia în partea admiterii cerințelor.

La 10 ianuarie 2017, Primăria sat. Mihailovca, rl Cimișlia, în persoana Primarului Iurie Morari, prin intermediul avocatului Parascovia Pșeneac, a declarat recurs împotriva deciziei din 18 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu menținerea hotărârii din 06 iunie 2016 a Judecătorei Cimișlia.

În susținerea recursului s-a invocat că instanța de fond a apreciat corect și multilateral circumstanțele de fapt și de drept, iar soluția adoptată este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel este superficială, fără o analiză multilaterală a tuturor circumstanțelor de fapt și de drept.

Consideră că, decizia contestată este pasibilă de casat, deoarece instanța de apel a apreciat eronat și arbitrar probele, ceea ce a dus la aplicarea greșită a art.78 Codul muncii, cât și la soluționarea greșită a pricinii. Instanța de apel a invocat ca temei de drept - încălcarea prevederilor art. 87 Codul muncii, considerând că acordul preliminar al organului sindical nu a fost, însă acesta a fost inscripționat chiar pe dispoziție. Biblioteca sâtească este în gestiunea Primăriei sat. Mihailovca. Cotizațiile de membru al sindicatelor se decontau în mărime de 25% - sindicatelor publice și 75% - Direcției Raionale a Culturii. În speța este evident că și organul sindical al Primăriei sat. Mihailovca era în drept să-și exprime acordul în scris la aplicarea sancțiunii disciplinare - concedierea.

Remarcă recurentul că, încălcările, sancționate prin dispozițiile primarului nr.7-d din 20 februarie 2015 și nr.36-d din 24 iunie 2015, reclamanta nu le-a contestat în termen, iar ilegalitatea acestora a fost invocată prin faptul că nu i s-au cerut explicații în scris, nu i s-a explicat dreptul de a le contesta sau repunerea în termen, dar nu prin faptul că nu a săvârșit aceste încălcări.

Opinează că, instanța de fond corect a apreciat toate probele și a respins motivele invocate, deoarece ancheta internă a fost efectuată, ceea ce se confirmă și prin actele de constatare a absenței de la locul de munca mai mult de 4 ore consecutiv, care au fost efectuate la 9 și 10 septembrie 2015.

Precizează că, dispoziția nr.50-d din 14 septembrie 2015 este o dispoziție de concediere și nu o dispoziție disciplinară, iar art. 86 alin. (1) lit. g) h) Codul muncii nu prevede de concretizat la ce data, ora, an, când au avut loc abaterile disciplinare pentru care s-a aplicat - concedierea. Aceste date sunt indicate în actele de constatare, explicațiile în scris ale intimatei, cât și a altor persoane.

Consideră că, instanța de apel a apreciat eronat aceste circumstanțe și le-a interpretat greșit, iar soluția este ilegală și nefondată.

Referitor la aplicarea prevederilor art.86 alin. (1) lit.h) Codul muncii, indică

recurentul că salariatul este angajat pentru a îndeplini o anumită muncă, iar în cazul când acesta nu se prezintă fără un motiv plauzibil la locul de muncă, nu se realizează scopul principal urmărit la încheierea contractului individual de muncă - prestarea muncii și respectiv nu se îndeplinește contractul individual de muncă. Primăria sat. Mihailovca a reziliat contractul individual de muncă prin aplicarea ca sancțiune disciplinară – concedierea prin Dispoziția nr.50-d din 14 septembrie 2015.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 18 noiembrie 2016, iar Primăria sat. Mihailovca, rl Cimișlia, prin intermediul avocatului Parascovia Pșeneac, a declarat recurs la data de 10 ianuarie 2017.

Materialele pricinii atestă că decizia instanței de apel a fost expediată participanților la data de 14 noiembrie 2016 (f.d.183), însă date despre recepționarea acestora lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la data de 10 ianuarie 2017 de către Primăria sat. Mihailovca, rl Cimișlia, prin intermediul avocatului Parascovia Pșeneac, împotriva deciziei din 18 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Primăria sat. Mihailovca, rl Cimișlia, prin intermediul avocatului Parascovia Pșeneac, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În speță, Completul precizează că recursul declarat împotriva deciziei din 18 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost semnat de către avocatul Parascovia Pșeneac, ca reprezentant al Primăriei sat. Mihailovca, rl Cimișlia, menționând că este în drept de a semna cererea de recurs (f.d.191).

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagieri.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 subpct (2) al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar,

nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se înserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Conform pct. 8 al aceleiași Hotărâri de Guvern, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În contextul dat, Completul reține că prin mandatul nr.1015202 din 12 octombrie 2016 pe numele avocatului Parascovia Pșeneac se atestă că ultimul acordă asistență juridică pârâtului în cadrul Curții de Apel Chișinău (f.d.167). Pe verso-ul acestuia se indică că împuternicirile avocatului în conformitate cu art. 81 Cod de procedură civilă sunt inclusiv și dreptul de a semna orice cerere depusă în cadrul examinării pricinii în toate instanțele de judecată, însă nu este specificat expres dreptul și de a depune și semna cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel (f.d.167-verso).

În conformitate cu art. 81 Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Completul reiterează că din împuternicirile acordate avocatului Parascovia Pșeneac de către Primăria sat. Mihailovca, rl Cimișlia, în persoana Primarului Iurie Morari prin mandatul nr.1015202 din 12 octombrie 2016, rezultă că acesta a fost eliberat doar pentru Curtea de Apel Chișinău (f.d.167), însă nu se disting împuterniciri ce îi acordă dreptul de a declara și semna recursul împotriva deciziei instanței de apel din 18 octombrie 2016 în interesele Primăriei sat. Mihailovca, rl Cimișlia.

Prin urmare, recursul declarat de către Primăria sat. Mihailovca, rl Cimișlia, prin intermediul avocatului Parascovia Pșeneac, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi declarat inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de Primăria sat. Mihailovca, rl Cimișlia, prin intermediul avocatului Parascovia

Pșeneac, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primăria sat. Mihailovca, rl Cimișlia, prin intermediul avocatului Parascovia Pșeneac, împotriva deciziei din 18 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală