

## ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadi  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Eugeniu Catana în interesele lui Suveica Serghei și Meimis Leonid,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vașciaev Anatolie împotriva lui Suveica Serghei și Meimis Leonid cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelanților Suveica Serghei și Meimis Leonid, avocatul Catana Eugeniu, s-a admis apelul declarat de Vașciaev Anatolie, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 11 mai 2016 și s-a emis în această parte o nouă hotărâre

### c o n s t a t ă

La 04 februarie 2016 Vașciaev Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Suveica Serghei și Meimis Leonid cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 26 aprilie 2010 a încheiat cu Suveica Serghei contractul de împrumut, unde Vașciaev Anatolie în calitate de împrumutător, a dat, iar Suveica Serghei în calitate de împrumutat a primit de la primul suma de 19 500 euro.

Conform pct. 2.2. al Contractului, termenul de rambursare a împrumutului stabilit între părți a fost 01 mai 2011.

Treptat o parte din datorie a fost stinsă de către Suveica Serghei, după cum urmează: la 05 septembrie 2011 a achitat suma de 4209 euro, la 10 noiembrie 2011 i-a

achitat 4399 euro, la 25 februarie 2012 i-a achitat 5000 euro iar la 05 decembrie 2014 2645 euro.

Vașciaev Anatolie menționează că pînă în prezent datoria nu a fost rambursată integral de către pârâți, la moment înregistrându-se o restanță la datorie în mărime de 3247 euro.

Menționează reclamantul că Meimis Leonid prin inscripție și semnătura sa, a indicat că garantează personal restituirea împrumutului primit de către Suveica Srrghei.

Indică reclamantul că conform pct. 2.3 al contractului din 26 aprilie 2010 pârâții și-au asumat obligația de a achita penalitatea în mărime de 0,5 % zilnic din suma datoriei, în caz de întârziere.

Astfel la momentul înaintării prezentei acțiuni s-a înregistrat penalitatea în mărime de 2 922, 3 euro și dobânda în mărime de 5 278,95 euro.

În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, indică Vașciaev Anatolie că a somat debitorul, însă acesta nu și-a onorat obligațiile asumate.

Cere reclamantul aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pîrîților Suveica Serghei și Meimis Leonid în limita valorii acțiunii și a taxei de stat și a încasa în mod solidar din contul lui Suveica Serghei și Meimis Leonid în beneficiul său a datoriei în mărime de 3247 euro, penalitatea în mărime de 2922,30 euro și dobânda de întârziere în sumă de 5278,95 euro, în total suma de 11 448,25 euro.

Prin hotărîrea Judecătorei Dondușeni din 11 mai 2016, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar de la Suveica Serghei și Meimis Leonid suma de 3247 euro cu titlu de datorie, 1462 euro cu titlu de dobîndă și suma de 1000 euro cu titlu de penalitate, convertiți în valută națională la momentul executării și suma de 8851,86 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în beneficiul lui Vașciaev Anatolie.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelanților Suveica Serghei și Meimis Leonid, avocatul Catana Eugeniu, s-a admis apelul declarat de Vașciaev Anatolie, s-a casat hotărîrea Judecătorei Dondușeni din 11 mai 2016 în partea ce ține de încasarea în beneficiul lui Vașciaev Anatol a penalității și dobînzii de întârziere de la Suveica Serghei și Meimis Leonid, și s-a emis în această parte o nouă hotărîre după cum urmează:

Se încasează în mod solidar de la Suveica Serghei și Meimis Leonid în beneficiul lui Vașciaev Anatolie dobînda de întârziere în sumă de 5278,95 euro, penalitatea în sumă de 3247 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 3237,13 lei.

În rest hotărîrea s-a menținut.

La 10 ianuarie 2017 avocatul Eugeniu Catana în interesele lui Suveica Serghei și Meimis Leonid a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca tardivă.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele la adoptarea hotărîrilor au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Or, la art. 267 legiuitorului a stabilit condițiile pentru exercitarea dreptului la acțiune în interiorul termenului de prescripție.

Deci, dreptul la un proces echitabil include respectarea principiului egalității armelor. Acesta presupune posibilității procesuale egale pentru părțile în proces indiferent de calitatea lor.

A mai indicat că instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 867 alin. (2) Cod civil, în conformitate cu care contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Eugeniu Catana în interesele lui Suveica Serghei și Meimis Leonid nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în

recursul declarat de avocatul Eugeniu Catana în interesele lui Suveica Serghei și Meimis Leonid asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Eugeniu Catana în interesele lui Suveica Serghei și Meimis Leonid, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Eugeniu Catana în interesele lui Suveica Serghei și Meimis Leonid se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecători

Valentina Clevadi

Dumitru Mardari

Galina Stratulat