

prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) Sergiu Arnaut

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele Cludei Rusu în cadrul procesului de insolvabilitate al debitorului societatea cu răspundere limitată „Neomansarde” în proces de insolvabilitate la cererea depusă de Foltea Nicolae privind repunerea în termen a cererii de validarea creanței,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, prin care s-a admis cererea lui Foltea Nicolae privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței,

c o n s t a t ă :

La 08 august 2014 creditorul Cojocaru Lilia s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Cojocaru Lilia privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde” fiind desemnat în funcție de administrator provizoriu ÎI „Pelin Roman”, care a fost obligat să prezinte pînă la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde” și să verifice mărimea și componența masei debitoare, de asemenea posibilitățile continuării activității economice a debitorului.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de Cojocaru Lilia.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde” și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde”, fiind desemnat în funcția de lichidator al societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde” ÎI „Pelin Roman”, deținător al certificatului de perfecționare nr.012 din 21 noiembrie 2013.

S-a obligat lichidatorul să notifice creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii.

Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 16 februarie 2015, în incinta Curții de Apel Chișinău ora 11:00.

La 26 februarie 2016, lichidatorul societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde” Pelin Roman, a înaintat cerere de demisie, solicitând admiterea cererii privind demisionarea din calitate de lichidator al societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde”; desemnarea în calitate de lichidator al societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde”, Mămăligă Vitalii, deținător al autorizației nr.119 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, s-a admis cererea de demisie depusă de Pelin Roman și s-a desemnat un nou lichidator al insolvenței societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde” Mămăligă Vitalii, deținătorul autorizației nr.119 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției în baza Ordinului nr.4 din 12 ianuarie 2015.

La 12 septembrie 2016, Foltea Nicolae, a depus o cerere de validare a creanțelor față de societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde”, solicitând repunerea în termenul de depunere a cererii de admitere/validare a creanțelor, validarea creanței în sumă de 7500 euro, cu înregistrarea în tabelul creanțelor după Foltea Nicolae a sumei indicate, atribuirea calității de creditor garantat cu suma 7500 euro asupra bunului imobil cu număr cadastral 0100514.202.01.124 în cadrul procedurii de insolvență intentată împotriva societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde”.

În motivarea cererii a indicat că, la 07 februarie 2013, în calitate de beneficiar, a semnat cu societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde” în calitate de executor contractul cu privire la investirea în construcția spațiului locativ și obținerea a dreptului de proprietate, cu nr.19/SN.

Susține că și-a îndeplinit obligațiunile asumate în baza contractului nr. 19/SN din 07 februarie 2013 și a achitat societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde” suma de 7500 euro.

La 16 august 2016, în urma unei discuții telefonice cu Mămăligă Vitalie, a aflat că societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde” se află în procedură de insolvență, administrator al căreia este numit Mămăligă Vitalie, iar procedura de insolvență se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, iar alte detalii nu i-a comunicat, motiv pentru care nu cunoaște la care fază se află cererea de intentare a procedurii de insolvență, însă cunoaște faptul că nu este înscris în tabelul creditorilor, deoarece din cele auzite au fost pierdute actele contabile ale societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde”.

Menționează că, nu a fost notificat de administratorul insolvenței despre intentarea procedurii de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde” în modul prevăzut de lege, ceea ce l-a privat de posibilitate să înainteze în termenul prevăzut, cerere de validare a creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 s-a admis ca întemeiată cererea depusă de Foltea Nicolae privind repunerea în termen a cererii de

admitere a creanțelor față de societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde” în proces de insolvență.

S-a repus în termen cererea de validare a creanței înaintată de Foltea Nicolae, față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde” în procedura falimentului.

S-a stabilit ședința specială de validarea creanței înaintată de Foltea Nicolae, față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde” în procedura falimentului, pentru 08 decembrie 2016, ora 10:00.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de insolvență, avocatul Durnescu Mihail acționând în interesele Claudei Rusu, la 06 februarie 2017 a depus cu recurs nemotivat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 și respingerea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor în mărime de 7500 euro.

La 17 martie 2017 a depus recurs motivat, invocând că la data intentării procesului de insolvență Foltea Nicolae nu se regăsea în lista creditorilor societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde” și nici în evidența contabilă a acesteia.

Susține că tabelul creanțelor a fost aprobat în ședința din 13 februarie 2015, iar recurentul a înaintat cererea de validare a creanțelor peste termenul legal de înaintare a creanțelor, iar temeiul invocat de repunere în termen precum că nu a cunoscut despre insolvența debitorului, este neîntemeiat deoarece procesul de insolvență în privința debitorului a fost intentat încă din 12 decembrie 2014.

Hotărârea de intentare a procesului de insolvență a fost publicată în Monitorul Oficial, iar creditorii au fost obligați să depună creanțele până la termenul stabilit de instanță.

Avocatul Durnescu Mihail, acționând în interesele creditorului Rusu Claudia indică că, analizând conținutul cererii de repunere în termen, prin prisma prevederilor art.116 Codul de procedură civilă, și a Legii insolvenței, se impune concluzia netemeinicii cererii și ilegalității încheierii contestate.

Susține că Foltea Nicolae a depus cererea de validarea a creanței după expirarea termenului și din acest motiv instanța ar fi trebuit să respingă repunerea în termen.

Potrivit art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La caz urmează a fi aplicate prevederile art.8 alin.(3) din Legea insolvenței, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanță de recurs.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.8 alin.(1) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen

de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Cu referire la termenul de declarare a recursului instanța de recurs constată că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la 18 noiembrie 2016, însă potrivit materialelor dosarului recurentul a făcut cunoștință cu încheierea instanței de insolvență abia la 01 februarie 2017.

Avocatul Durnescu Mihail, acționând în interesele creditorului Rusu Claudia declarând recurs la 06 februarie 2016 împotriva încheierii instanței de insolvență din 18 noiembrie 2016, s-a conformat prevederilor legale, astfel recursul se consideră depus în termen.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că creditorul Rusu Claudia își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență, prin care a fost admisă cererea lui Foltea Nicolae privind repunerea în termen a cererii de validarea a creanței în mărime de 7500 euro față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Neo Mnasarde”.

Potrivit art.356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Materialele cauzei atestă, că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău 12 decembrie 2014, s-a intentat procedura de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde”.

De asemenea administratorul insolvenței a fost împuternicit de a notifica creditorii că termenul limită de înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor constituie 45 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, iar ședința de validare a creanțelor a fost numită pentru 16 februarie 2015.

La 12 septembrie 2016 în instanța de insolvență a fost înregistrată cererea creditorului Foltea Nicolae prin care a solicitat repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței și validarea creanței în mărime de 7500 euro.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, instanța de insolvență a admis cererea privind repunerea în termen a cererii de validare.

Art. 145 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, statuează că, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 de intentarea a procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde” s-a obligat administratorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin.2) și 4) din Legea Insolvenței și să notifice creditorii societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor.

Astfel, reieșind din cele constatate instanța de recurs reține că, lichidatorului societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde” Pelin Roman, nu a respectat procedura de notificare în scris a creditorului Foltea Nicolae, în acest sens nefiind prezentate probe certe și veridice.

Totodată, în cadrul examinării procesului de insolvență a debitorului societății cu răspundere limitată „Neo Mansarde”, lichidatorul Mămăliga Vitalie a susținut cererea înaintată de Foltea Nicolae privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde”, recunoscând faptul că nu au fost respectate prevederile art.35 alin.4) din Legea Insolvenței și că nu există o confirmare precum că creditorul Foltea Nicolae a fost informat despre intentarea procesului de insolvență față de debitor.

Art.212 alin.(5) din Codul de procedură civilă statuează că, în cazul recunoașterii acțiunii de către pârât și admiterea ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.

Astfel, prin referința depusă la cererea privind repunerea în termen lichidatorul recunoaște ca întemeiată cererea și solicită admiterea acesteia (f.d.24), fapt confirmat și în procesul verbal al ședinței de judecată din 18 noiembrie 2016, (f.d.36-37).

Colegiul consideră recursul neîntemeiat, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 de repunere în termen întemeiată, dat fiind faptul că la materialele dosarului nu există nici o probă care ar atesta informarea creditorului despre intentarea procesului de insolvență, cu atât mai mult însuși lichidatorul a recunoscut că din motiv distrugerii contabilității întreprinderii nu s-a cunoscut despre creanța creditorului Foltea Nicolae și evident nu a fost informat despre depunerea cererii de validare a creanței.

Potrivit art. 116 alin. (1) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Colegiul consideră justă aprecierea instanței de insolvență care a constatat că Foltea Nicolae având încheiat un contract de investiții cu debitorul societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde”, acesta nu a fost notificat conform prevederilor art.35 alin.4) din Legea Insolvenței și nu era cunoscut debitorului, deoarece creanța în sumă de 7500 euro nu figura în contabilitatea debitorului.

În acest context, motivele invocate de Foltea Nicolae constituie temei de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către avocatul Durnescu Mihail acționând în interesele creditorului Rusu Claudia sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail care acționează în interesele recurentului Rusu Claudia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 adoptată în cadrul dosarului de insolvență a debitorului societatea cu răspundere limitată „Neo Mansarde”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judcători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari