

prima instanță: A. Catană
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol și I. Muruianu

dosarul nr. 2ra-442/17

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Ion Druță

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de Ungureanu Marian și Mazur Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ungureanu Marian împotriva lui Mazur Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care s-au admis apelurile declarate de Ungureanu Marian și Mazur Alexandru, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 martie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă:

La 28 mai 2014 Ungureanu Marian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mazur Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Ungureanu Marian a indicat că la 04 mai 2012 pe la ora 19:00 la punctul vamal Leușeni autovehiculul de model „WG Touran” cu care se deplasa a fost lovit puternic de grilajul metalic ridicat din cauza că Mazur Alexandru conducea cu viteză excesivă autovehiculul de model „Renault Megane” și a frânat brusc.

În rezultatul loviturii grilajul metalic care se afla sub autovehiculul de model „WG Touran” a lovit caroseria acestuia deteriorând-o complet și i-a cauzat prejudiciu material considerabil în mărime de 15 390,62 lei.

După ce Mazur Alexandru a trecut punctul vamal, s-a apropiat de el și i-a comunicat că în urma accidentului i-a deteriorat autovehiculul.

Mazur Alexandru s-a apropiat de autovehiculul „WG Touran” și a invocat că acesta nu are nicio zgârietură, că nu este vinovat de cele întâmplate și a plecat de la locul incidentului.

Ulterior a chemat la fața locului poliția care a fixat cele întâmplate în lipsa făptuitorului.

De repetate ori s-a refuzat intentarea procedurii contravenționale.

Prin ordonanța Procuraturii Hîncești din 26 decembrie 2013 Mazur Alexandru a fost recunoscut vinovat și sancționat contravențional.

În urma accidentului a fost înjosit și defăimat, fiindu-i cauzate suferințe fizice și psihice.

Cere Ungureanu Marian încasarea din contul lui Mazur Alexandru a prejudiciului material în mărime de 15 3920,62 lei și moral în mărime de 200 000 lei (f.d. 5-6).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 martie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ungureanu Marian.

S-a încasat din contul lui Mazur Alexandru în beneficiul lui Ungureanu Marian prejudiciul material în mărime de 50 euro și 250 lei, moral în mărime de 30 000 lei și taxa de stat în mărime de 465 lei.

S-au respins în rest pretențiile ca fiind nefondate (f.d. 134, 136-142).

La 29 martie 2016 Mazur Alexandru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 martie 2016, iar la 16 iunie 2016 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 144, 151-153).

La 11 aprilie 2016 Ungureanu Marian a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 martie 2016, iar la 20 iulie 2016 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 145, 163-164).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 noiembrie 2016 a admis apelurile declarat de Ungureanu Marian și Mazur Alexandru.

A casat hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 martie 2016 și a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii prin care:

A încasat din contul lui Mazur Alexandru în beneficiul lui Ungureanu Marian prejudiciul material în mărime de 15 390,62 lei, moral în mărime de 5 000 lei și taxa de stat în mărime de 465 lei, iar în total suma de 20 855,62 lei.

A respins în rest acțiunea ca fiind neîntemeiată (f.d. 175-179).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 s-a corectat din oficiu eroarea mecanică strecurată în cuprinsul deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 prin înlocuirea datei din 22 noiembrie 2016 în 29 noiembrie 2016 (f.d. 180).

La 18 ianuarie 2017 Ungureanu Marian a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Ungureanu Marian a indicat că prejudiciul material și moral solicitat este motivat, ținând cont că timp de 4 ani este în imposibilitate să muncească, deoarece activează în calitate de șofer profesionist peste hotarele țării și este nevoit să refuze ofertele de muncă propuse, fiind obligat să fie prezent la toate ședințele de judecată.

Judecătoria Centru mun. Chișinău la examinarea pricinii nu a luat în considerație expertiza efectuată la 01 iunie 2012 care confirmă mărimea prejudiciului material cauzat de Mazur Alexandru în urma producerii accidentului din 04 mai 2012.

Curtea de Apel Chișinău nu a încasat nici cheltuielile legate de evacuarea automobilului deteriorat, cu toate că la materialele pricinii este anexat bonul de plată a costului acestui serviciu.

Nu a putut beneficia de asigurarea lui Mazur Alexandru, deoarece acesta a părăsit locul accidentului fără încuviințarea poliției rutiere.

Hotărârile emise sunt ilegale, nemotivate și pasibile de a fi casate.

La 10 februarie 2017 Mazur Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Mazur Alexandru a indicat că în urma accidentului la 01 iunie 2012 autovehiculul de model „WG Touran” a fost prezentat și examinat de către societatea cu răspundere limitată „Salikhov-Consulting” în lipsa sa, fără a-l înștiința despre data și locul verificării.

În concluzia la actul de verificare nr. 01/0612A lipsește semnătura specialistului M. Șaripov.

Consideră că autovehiculul de model „WG Touran” a fost deteriorat în alte circumstanțe.

Prejudiciul moral solicitat de către Ungureanu Marian este exagerat și nejustificat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 02 martie 2017 Mazur Alexandru a solicitat declararea recursului lui Ungureanu Marian inadmisibil.

Prin referința depusă la 10 martie 2017 Ungureanu Marian a solicitat respingerea recursului declarat de Mazur Alexandru.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 10 martie 2017 a considerat recursurile admisibile fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestora de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursurile declarate de Ungureanu Marian și Mazur Alexandru în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referințelor depuse, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt depuse în termen, întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea încheierii și deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 22 noiembrie 2016 la 14 decembrie 2016 (f.d. 181).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Ungureanu Marian și Mazur Alexandru.

Prin urmare, recursurile declarate de Ungureanu Marian la 18 ianuarie 2017 și Mazur Alexandru la 10 februarie 2017 sunt depuse în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

La 28 mai 2014 Ungureanu Marian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mazur Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material și moral (f.d. 5-6).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 martie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ungureanu Marian (f.d. 134, 136-142).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 noiembrie 2016 a admis apelurile declarat de Ungureanu Marian și Mazur Alexandru, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 martie 2016 și a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii (f.d. 175-179).

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

În conformitate cu art. 48 alin. (1) Codul de procedură civilă, toate problemele care apar la judecarea pricinii se soluționează colegial cu votul majorității judecătorilor. Nici un judecător nu are dreptul să se abțină de la vot. Președintele ședinței de judecată votează ultimul. Judecătorii se bucură de drepturi egale în soluționarea problemelor care apar în examinarea pricinii și emiterea hotărârii.

În conformitate cu art. 269 alin. (1) Codul de procedură civilă, dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care pricina nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condițiile art. 48.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 s-a corectat din oficiu eroarea mecanică strecurată în cuprinsul deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 prin înlocuirea datei din 22 noiembrie 2016 în 29 noiembrie 2016 (f.d. 180).

În conformitate cu art. 273 Codul de procedură civilă, pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

Contrar normelor de drept citate, la materialele pricinii nu este procesul-verbal al ședinței de judecată din 29 noiembrie 2016 când a fost emisă încheierea privind corectarea erorii strecurată în decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016.

Articolul 432 alin. (3) lit. e) Codul de procedură civilă prevede că se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În afară de aceasta, corectarea erorilor din actul judecătoresc se examinează în completul de judecată care l-a emis.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 a fost emisă în completul de judecători format din președintele ședinței: Nina Cernat și judecătorii: Anatol Pahopol și Lidia Bulgac (f.d. 175-180).

În procesul-verbal al ședinței de judecată este indicat completul de judecată: Nina Cernat și judecătorii: Anatol Pahopol și Lidia Bulgac (f.d. 173-174).

Însă, încheierea privind corectarea erorii din acest act judecătoresc s-a examinat în completul de judecători format din președintele ședinței: Nina Cernat și judecătorii: Anatol Pahopol și Ion Muruianu (f.d. 180).

În conformitate cu art. 390 alin. (4) Codul de procedură civilă, decizia este semnată de toți judecătorii care au examinat apelul, inclusiv de judecătorul care are opinie separată.

Contrar normei de drept citate, încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care s-a corectat eroarea mecanică strecurată în cuprinsul deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 nu este semnată de judecătorul Muruianu Ion.

Erorile judiciare ale instanței de apel în ordine de recurs nu este posibil de corectat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de Ungureanu Marian și Mazur Alexandru, de a casa încheierea și decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să adopte o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admit recursurile declarate de Ungureanu Marian și Mazur Alexandru.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 și decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ungureanu Marian împotriva lui Mazur Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și se restituie pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan