

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primarul mun. Bălți, Primăria mun. Bălți, prin intermediul reprezentantului Valentin Fediuc, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Balan împotriva Primarului mun. Bălți, Primăriei mun. Bălți cu privire la anularea dispoziției,

împotriva deciziei din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 27 aprilie 2016, Vitalii Balan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Bălți, Primăriei mun. Bălți solicitând anularea pct. 1 al dispoziției Primarului mun. Bălți nr. 120 din 17 martie 2016.

În motivarea cererii, reclamantul a invocat că prin dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 120 din 17 martie 2016 i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare pe un termen de 6 luni, din motiv că nu a dat avizul la proiectul de decizie referitor la aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea activităților de comerț și de prestare a serviciilor pe teritoriul municipiului Bălți.

Indică reclamantul că, la 23 martie 2016 s-a adresat cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea pct. 1 al dispoziției Primarului mun. Bălți nr. 120 din 17 martie 2016 privind sancționarea sa. Prin răspunsul primit la 07 aprilie 2016, pârâțul i-a respins cererea prealabilă.

Susține că, dispoziția Primarului mun. Bălți este ilegală și pasibilă anulării, deoarece la 04 februarie 2016 s-a desfășurat ședința consiliului municipal, în cadrul căreia s-a emis decizia nr. 1/1 referitor la aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților de comerț și de prestare a serviciilor pe teritoriul municipiului Bălți.

Afirmă că, Direcția juridică a întocmit avizul asupra proiectului Regulamentului respectiv, conform căruia proiectul deciziei conține anumite neconcordanțe cu legislația în vigoare, ceea ce nu s-a luat în considerare de către consilieri la adoptarea deciziei. Acest aviz a fost anexat la Decizia Consiliului mun. Bălți nr. 1/1.

Prin hotărârea din 10 august 2016 a Judecătoriei Bălți s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Balan și s-a anulat pct. 1 al dispoziției Primarului mun. Bălți nr. 120 din 17 martie 2016 privind aplicarea lui Vitalii Balan –șeful Direcției Juridice a Primăriei mun. Bălți o sancțiune disciplinară sub formă de muștrare pe o perioadă de 6 luni.

Prin decizia din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul depus de Primarul mun. Bălți și s-a menținut hotărârea din 10 august 2016 a Judecătoriei Bălți.

La 10 ianuarie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.101), Primarul mun. Bălți, Primăria mun. Bălți, prin intermediul reprezentantului Valentin Fediuc, au declarat recurs împotriva deciziei din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 10 august 2016 a Judecătoriei Bălți, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii lui Vitalii Balan.

În susținerea recursului s-a invocat că prin dispoziția Primarului mun. Bălți nr.768 din 20 noiembrie 2015, șefii de subdiviziuni a Primăriei au fost obligați să prezinte către Direcția Juridică proiectele de decizii până la data de 27 noiembrie 2015, ce urmau a fi examinate la ședința Consiliului mun. Bălți stabilită pentru 24 decembrie 2015. Iar Direcția Juridică urma să efectueze expertiza juridică a proiectelor de decizii respective în perioada 27 noiembrie 2015 – 07 decembrie 2015.

Conform prevederilor art. 38, 39 ale Legii nr.317-XV din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care prevăd că proiectul de act normativ se avizează în mod obligatoriu de autoritățile și instituțiile implicate direct în soluționarea problemelor incluse în proiect, de alte autorități și instituții interesate, de autoritățile în a căror sarcină este pusă avizarea obligatorie, precum și se consultă public și se prezintă spre avizare, însoțit de o notă informativă și este examinat în termen de 10 zile, Serviciul Comerț a prezentat proiectul Regulamentului către Direcția Juridică spre avizare, care l-a examinat timp de o săptămână, în termen legal, însă fără aviz juridic a fost restituit autorului, cu corectări. O notă privind urgentarea introducerii modificărilor corespunzătoare și prezentarea spre avizare repetată nu a fost dată și nu a fost prezentat nici avizul juridic negativ rezultând din obiecțiile apărute.

Opinează că, au fost interpretate eronat și nu au fost aplicate corect prevederile art.30 alin.(8), 38 alin. (1) și 39 alin. (1) al Legii RM nr.317-XV din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale.

Consideră că, instanțele judecătorești nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, deoarece intimatul a fost sancționat disciplinar pentru faptul că nu a întocmit aviz juridic la proiectul de act normativ, la elaborarea căruia participa în mod obligatoriu. Respectiv, fapta se încadrează în prevederile legale de încălcare disciplinară, ca fiind refuz nejustificat de a îndeplini atribuțiile de serviciu. Fapta pentru care a fost sancționat a fost realizată în comun cu persoana responsabilă N.Romanenco- șeful Serviciului Comerț, în privința căreia, indirect s-a expus prima instanță ca fiind vinovată de survenirea consecințelor - neaprobarea de autoritatea deliberativă locală în termenii stabiliți a actului normativ. Fondul cauzei sub aspectul

normelor legale enunțate nu a fost examinat nici de prima instanță, nici de instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost adoptată la 15 decembrie 2016, iar Primarul mun.Bălți, Primăria mun.Bălți, prin intermediul reprezentantului Valentin Fediuc, au declarat recurs la data de 10 ianuarie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.101), ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Primarul mun.Bălți, Primăria mun.Bălți, prin intermediul reprezentantului Valentin Fediuc, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul mun.Bălți, Primăria mun.Bălți, prin intermediul reprezentantului Valentin Fediuc, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele

de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Primarul mun.Bălți, Primăria mun.Bălți, prin intermediul reprezentantului Valentin Fediuc.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primarul mun.Bălți, Primăria mun.Bălți, prin intermediul reprezentantului Valentin Fediuc, împotriva deciziei din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală