

## ÎN C H E I E R E

22 martie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecătorii:

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Oficiul Cadastral Teritorial Glodeni a Întreprinderii de Stat "Cadastru",  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Axenti Liliana împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Glodeni, intervenient accesoriu Bogdan Raisa cu privire contestarea actelor administrative,  
împotriva deciziei din 23 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți,

#### c o n s t a t ă :

La data de 02 octombrie 2015, Axenti Liliana a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Glodeni (OCT Glodeni) privind contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că este fiica decedaților Bogdan Valentina și Bogdan Constantin. De când s-a născut, împreună cu părinții, au locuit în casa părintească din sat. Hîjdieni, rl. Glodeni, care conform datelor din Registrul de evidență a gospodăriilor din sat. Hîjdieni, rl. Glodeni a fost înregistrată la contul personal nr.1017. Persoanele care locuiau în gospodărie ca membri ai gospodăriei de tip colhoznică erau: Axenti (Bogdan) Liliana, Bogdan Constantin și Bogdan Valentina.

În urma decesului mamei sale-Bogdan Valentina, la 25.07.1997, membri ai gospodăriei de tip colhoznică au rămas doar ea și tatăl său-Bogdan Constantin. După decesului tatălui, la 16.06.2013 a fost deschis dosarul succesoral.

Indică reclamanta că la 15.12.2013 a făcut cunoștință cu extrasul din registrul bunurilor imobile potrivit căruia se denotă că după tatăl său, în cadrul înregistrării masive, în temeiul actelor prezentate de Administrația Publică Locală, a fost înregistrat cu drept de proprietate unipersonală dreptul asupra casei de locuit și terenul aferent cu nr. cadastral 4833207.132 și 4833207.132.01.

Prin hotărârea din 17 februarie 2014 a judecătoriei Glodeni, Axenti Liliana a fost înscrisă ca coproprietar asupra lotului de teren nr. cadastral 4833207.132 cu suprafața de 0,1275 ha și asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 4833207.132.01 cu suprafața de 142,7 m.p. și 4833207.132.02 cu suprafața de 69,5 m.p., amplasate în sat. Hîjdieni, rl. Glodeni.

Menționează reclamanta că la 17.07.2015, adresându-se la OCT Glodeni, a primit extrasul din Registrul bunurilor imobile în textul căruia a depistat o înscriere nouă care nu a existat până atunci trecută la subcapitolul II, pct.2.2 la rubrica „Temeiul înscrierii,, - „contract de schimb nr.5-3617 din 24.11.1997 (-/2015),,. Consideră că această înscriere este inclusă contrar normelor legale și anume a art. 496-500, 504-506 Cod civil.

Relatează că, OCT Glodeni la o data neidentificată în anul 2015, în lipsa unei cereri și a acordului proprietarilor bunului imobil cu nr. cadastral 4833207.132 amplasat în sat. Hîjdieni, rl. Glodeni, cât și în lipsa temeiului legal, a rectificat înscrierile din registrul bunurilor imobile, prin introducerea unei mențiuni care nu a existat anterior.

Invocă reclamanta că s-a adresat cu o cerere prealabilă OCT Glodeni, prin care a solicitat excluderea înscrierii, însă prin răspunsul nr.01-15/530 din 07.09.2015 OCT Glodeni a refuzat în admiterea cererii și excluderea înscrierii.

Solicită Axenti Liliana excluderea înscrierii din registrul bunurilor imobile la subcapitolul II, pct.2.2 la rubrica „Temeiul înscrierii,, - „contract de schimb nr.5-3617 din 24.11.1997(-/2015),,.

Prin încheierea din 24.12.2015 a judecătoriei Glodeni, s-a respins cererea Raisei Bogdan privind intervenirea în proces în calitate de copârât și a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Bogdan Raisa.

La 21.07.2016 Liliana Axenti a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor. În motivarea cererii a indicat că, în urma studierii dosarului cadastral, prezentat spre vizualizare instanței de judecată în vederea stabilirii modalității în care a fost introdusă în registrul bunurilor imobile la nr. cadastral 4833207.132, notarea la subcapitolul II, pct.2.2 la rubrica „temeiul înscrierii,, - „ contract de schimb nr.5-3617 din 24.11.1997,, a constatat că registrul bunurilor imobile, nr. cadastral 4833207132 a fost deschis la 23.11.2007. Bunul imobil înregistrat la nr. cadastral 4833207132 este înregistrat cu drept de proprietate după Bogdan Constantin și Axenti Liliana. La 04.06.2015 Bogdan Raisa depune o cerere cu nr. 4801/15/6610 privind efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile prin înscrierea lui Bogdan Raisa ca coproprietară a bunului imobil.

La 05.06.2015 prin decizia Registratorului OCT Glodeni a fost respinsă cererea lui Bogdan Raisa cu privire la efectuarea rectificărilor în registrul bunurilor imobile și a fost emisă încă o decizie prin care s-a admis rectificarea înscrisurilor în baza de date a Registrului bunurilor imobile, prin suplینirea înscrisului cu privire la documentul de drept.

Sușține reclamanta că în registrul bunurilor imobile a apărut notarea în subcapitolul II pct.2.2 la rubrica „temeiul înscrierii,, - „contract de schimb nr.5-3617 din 24.11.1997 (-/2015) și că OCT Glodeni, contrar prevederilor art.34 a Legii cadastrului bunurilor imobile, a introdus notarea în lipsa unei cereri a proprietarului. La situația anului 2015 proprietari de drept ai bunului imobil sunt înregistrați Bogdan Constantin și Axenti Liliana, care nu au depus la OCT Glodeni nici o cerere de rectificare. Prin decizia de rectificare ca solicitant a introducerii notării, apare o persoană terță cum ar fi Bogdan Raisa, care nu este proprietară, deci nu poate de drept să solicite introducerea unor rectificări.

Solicită Axenti Liliana recunoașterea ilegală decizia registratorului OCT Glodeni din 05.06.2015, recunoașterea ilegală înscrierea suplimentară introdusă în registrul bunurilor imobile și obligarea OCT Glodeni să rectifice înscrierile în registrul bunurilor imobile prin excluderea de la nr. cadastral 4833207132 din subcapitolul II, pct.2.2 rubrica „temeiul înscrierii,, - „ contract de schimb nr.5-3617 din 24.11.1997 (-/2015),,.

Prin hotărârea din 26 august 2016 a judecătorei Glodeni, cererea de chemare în judecată a fost admisă: s-a recunoscut ilegală decizia registratorului OCT Glodeni Ruslan Tcaciuc din 05.06.2015 prin care s-a decis „Rectificarea înscrierilor în baza de date a registrului bunurilor imobile prin suplinirea înscrisului cu privire la documentul de drept,; s-a recunoscut ilegală înscrierea suplimentară introdusă în registrul bunurilor imobile la nr. cadastral 4833207132 în subcapitolul II, la pct.2.2 la rubrica „Temeiul înscrierii, - „, contractul de schimb nr.5-3617 din 24.11.1997 (-/2015); s-a obligat OCT Glodeni să rectifice înscrierile în registrul bunurilor imobile prin excluderea de la nr. cadastral 4833207132 din subcapitolul II, la pct.2.2 la rubrica „Temeiul înscrierii, textul „contractul de schimb nr.5-3617 din 24.11.1997 (-/2015)”.

Prin decizia din 23 decembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, au fost respinse apelurile depuse de Bogdan Raisa și OCT Glodeni și a fost menținută hotărârea din 26 august 2016 a Judecătorei Glodeni.

La data de 12 ianuarie 2017, OCT Glodeni a Întreprinderii de Stat ”Cadastru”, a declarat recurs împotriva deciziei din 23 decembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare au aplicat eronat legea, nu au aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 23 noiembrie 2016. Conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei, decizia instanței de apel a fost recepționată de către recurent la data de 31 ianuarie 2017. Recursul declarat la data de 12 ianuarie 2017 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de OCT Glodeni, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de OCT Glodeni, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de OCT Glodeni, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Oficiul Cadastral Teritorial Glodeni a Întreprinderii de Stat "Cadastru" împotriva deciziei din 23 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală