

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

juducând recursul declarat de Zlatov Petru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Zlatov Petru împotriva Olgăi Țigănaș, intervenient accesoriu Zlatov Eugeniu cu privire la recunoașterea tranzacției de vânzare-cumpărare, recunoașterea tranzacției de donație și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului mobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 11 noiembrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Zlatov Petru și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor,

c o n s t a t ă:

La 01.12.2015, Zlatov Petru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Țigănaș privind declararea fără stăpân a bunului mobil și anume a autoturismul de model „MITSUBISHI MONTERO SPORT”, anul fabricării 1999, nr. de înmatriculare CFY 232, recunoașterea dreptului de proprietate asupra autoturismului menționat după cet. Zlatov Petru și permiterea înregistrării mașinii după cet. Zlatov Petru de către Direcția de înregistrare a automobilelor.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chişinău din 26 iulie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Zlatov Petru a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 16.08.2016, Zlatov Petru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chişinău din 26 iulie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 11 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Zlatov Petru, apelantului fiindu-i acordat termen până la 21 decembrie 2016, ora 10:00 pentru a lichida neajunsurile indicate și anume pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei pentru depunerea cererii de apel. Totodată, i s-a explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile constatate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel din 11 noiembrie 2016, la 07 decembrie 2016, Zlatov Petru a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care apelantul să fie scutit de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Totodată, invocă că este pensionar, la moment se pregătește pentru efectuarea unei intervenții chirurgicale și are o situație materială dificilă, motiv din care este în imposibilitate să achite taxa de stat la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la 11 noiembrie 2016, iar Zlatov Petru a declarat recursul la 07 decembrie 2016. Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost recepționată de către recurent la 29 noiembrie 2016 (f.d. 116). Astfel, Colegiul consideră recursul declarat de Zlatov Petru în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că la 16 august 2016, Zlatov Petru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 iulie 2016, fără a achita taxa de stat, care, însă, se impune a fi achitată. Or, litigiul în cauză este unul patrimonial, taxa de stat pentru depunerea cererii de apel urmând a fi calculată din valoarea acțiunii, conform art. 87 alin. (1) lit. a) CPC, care în speță este în mărime de 2154 lei. La caz, au relevanță și prevederile art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, care prevede că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat se stabilește în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit prevederilor art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit prevederilor art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În raport cu aceste considerente, instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) CPC, relevă că instanța de apel întemeiat a dispus, prin încheierea din 11 noiembrie 2016, de a nu da curs cererii de apel depusă de apelantul Zlatov Petru, acordându-i ultimului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2154 lei și a cererii de apel motivat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Zlatov Petru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zlatov Petru împotriva Olgăi Țigănaș, intervenient accesoriu Zlatov Eugeniu cu privire la recunoașterea tranzacției de vânzare-cumpărare, recunoașterea tranzacției de donație și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului mobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea