

prima instanță: V. Varaniță

dosarul nr. 2rc-250/17

instanța de apel: M. Guzun, N. Simciuc și Iu. Cotruță

## DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele societății comerciale „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Foltea Vasile în interesele societății cu răspundere limitată „Transadria Grup” și societății cu răspundere limitată „Binalex-Com” împotriva societății comerciale „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată cu privire la rezolvirea contractelor de locațiune, obligarea restituirii camionului și remorcii, încasarea plății pentru locațiune și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea privind amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea comercială „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată și s-a acordat apelantei termen pentru prezentarea dovezii de achitare a plății taxei de stat

### c o n s t a t ă :

Prin mandatele din 02 martie 2015 și 05 martie 2015 avocatul Foltea Vasile a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Transadria Grup” și societatea cu răspundere limitată „Binalex-Com” să le acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 6-7).

La 22 iulie 2015 avocatul Foltea Vasile a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Transadria Grup” și societății cu răspundere limitată „Binalex-Com” cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată cu privire la rezolvirea contractelor de locațiune, obligarea restituirii camionului și remorcii, încasarea plății pentru locațiune și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Foltea Vasile a indicat că în baza contractelor de locațiune nr. 1-A și nr. 2-A din 01 august 2013 societatea cu răspundere limitată „Transadria Grup” a transmis în locațiune societății comerciale „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată camionul de model „Mercedes 1844”, anul fabricării 2006, numărul de înmatriculare KAP 468, numărul caroseriei WDB0340621LI64127 și remorca de model „Koegel SVKT 24”, anul fabricării 2006, numărul de înmatriculare CAV 817, numărul caroseriei WKOSVKT2410269362.

La 24 decembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Transadria Grup” a cesionat societății cu răspundere limitată „Binalex-Com” dreptul asupra creanței la contractele de locațiune nr. 1-A și nr. 2-A din 01 august 2013, cu dreptul de a

solicita restituirea bunurilor cesionate, de a încasa plata de locațiune în baza facturilor fiscale: nr. AW 0709246 din 31 octombrie 2013; nr. FU5892401 din 31 decembrie 2013; nr. nr. FU5892402 din 31 martie 2014, nr. FU5892403 din 30 iunie 2014; nr. FU5892407 din 31 august 2014 și restanța pentru perioadele de după 01 septembrie 2014.

La 10 martie 2015 societatea comercială „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată a fost informată despre cesionarea dreptului asupra creanței la contractele de locațiune nr. 1-A și nr. 2-A din 01 august 2013, solicitându-i-se executarea benevolă a obligațiilor.

La 18 mai 2015 societatea comercială „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată a fost informată despre rezolvirea contractelor de locațiune nr. 1-A și nr. 2-A din 01 august 2013 pe motivul neachitării locațiunii de la 01 august 2014 pînă în aprilie 2015, i s-a solicitat să achite chiria de locațiunea și să restituie bunurile, însă aceasta nu a reacționat.

Cere avocatul Foltea Vasile rezolvirea contractelor de locațiune nr. 1-A și nr. 2-A din 01 august 2013, obligarea societății comerciale „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată să restituie societății cu răspundere limitată „Transadria Grup” camionul de model „Mercedes 1844”, anul fabricării 2006, numărul de înmatriculare KAP 468, numărul caroseriei WDB0340621LI64127 și remorca de model „Koegel SVKT 24”, anul fabricării 2006, numărul de înmatriculare CAV 817, numărul caroseriei WKOSVKT2410269362, încasarea din contul societății comerciale „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată în beneficiul societății cu răspundere limitată „Binalex-Com” plata pentru locațiune în mărime de 27 6000 lei și cheltuielile de judecată (f.d. 8-10).

La 29 iunie 2016 avocatul Foltea Vasile a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Transadria Grup” și societății cu răspundere limitată „Binalex-Com” cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând rezolvirea contractelor de locațiune nr. 1-A și nr. 2-A din 01 august 2013, obligarea societății comerciale „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată să restituie societății cu răspundere limitată „Transadria Grup” camionul de model „Mercedes 1844”, anul fabricării 2006, numărul de înmatriculare KAP 468, numărul caroseriei WDB0340621LI64127 și remorca de model „Koegel SVKT 24”, anul fabricării 2006, numărul de înmatriculare CAV 817, numărul caroseriei WKOSVKT2410269362, încasarea din contul societății comerciale „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată în beneficiul societății cu răspundere limitată „Binalex-Com” plata pentru locațiune de la 01 august 2013 pînă la 01 iunie 2015 în mărime de 26 4000 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 76 198 lei și cheltuielile de judecată (f.d. 99-101).

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 30 iunie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Transadria Grup” și societatea cu răspundere limitată „Binalex-Com”.

S-au reziliat contractele de locațiune nr. 1-A și nr. 2-A din 01 august 2013 a camionului de model „Mercedes 1844”, anul fabricării 2006, numărul de înmatriculare KAP 468, numărul caroseriei WDB0340621LI64127 și remorcii de model „Koegel SVKT 24”, anul fabricării 2006, numărul de înmatriculare CAV 817, numărul caroseriei WKOSVKT2410269362, încheiate între societatea cu răspundere limitată „Transadria Grup” și societatea comercială „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată.

S-a obligat societatea comercială „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată să restituie societății cu răspundere limitată „Transadria Grup” camionul de model „Mercedes 1844”, anul fabricării 2006, numărul de înmatriculare KAP 468, numărul caroseriei WDB0340621LI64127 și remorca de model „Koegel SVKT 24”, anul fabricării 2006, numărul de înmatriculare CAV 817, numărul caroseriei WKOSVKT2410269362.

S-a încasat din contul societății comerciale „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată în beneficiul societății cu răspundere limitată „Binalex-Com” plata de locațiune de la 01 august 2013 pînă la 01 iunie 2015 în mărime de 26 4000 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 76 198 lei și taxa de stat în mărime de 10 580 lei.

S-a respins în rest ca neîntemeiată pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.117; 121-124).

Prin mandatul din 30 septembrie 2015 avocatul Iachimciuc Alexandru a fost împuternicit de societatea comercială „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 44).

La 18 iulie 2016 avocatul Iachimciuc Alexandru prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele societății comerciale „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 iulie 2016, cu solicitarea de a amîna plata taxei de stat pînă la judecarea în fond a apelului (f.d. 125).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 noiembrie 2016 a respins cererea avocatului Iachimciuc Alexandru privind amânarea plății taxei de stat.

Nu a dat curs cererii de apel depuse de societatea comercială „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată.

A acordat apelantei termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 7 935 lei.

A explicat societății comerciale „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată că în cazul în care nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită (f.d. 146-150).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 31 ianuarie 2017 a restituit apelul declarat de avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele societății comerciale „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată pe motivul neîndeplinirii în termen a ndicațiilor instanței de apel (f.d. 158-161).

La 31 ianuarie 2017 avocatul Iachimciuc Alexandru a declarat în interesele societății comerciale „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 163-164).

În motivarea cererii de recurs avocatul Iachimciuc Alexandru a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Societatea comercială „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată nu are posibilitatea să achite taxa de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără

participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii din 22 noiembrie 2016 necesită să fie respins ca tardiv din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 s-a respins cererea avocatului Iachimciuc Alexandru privind amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea comercială „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată și s-a acordat apelantei termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 7 935 lei (f.d. 146-150).

Avocatul Iachimciuc Alexandru a fost prezent în ședința de judecată din 22 noiembrie 2016 când s-a respins demersul privind amânarea plății taxei de stat (f.d. 144-145).

Din recipisa anexată la materialele pricinii rezultă că avocatul Iachimciuc Alexandru contra-semnătură a confirmat că este înștiințat că ședința de judecată din 22 noiembrie 2016 este amânată pentru 31 ianuarie 2017 (f.d. 151).

Societatea comercială „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată a recepționat copia încheierii din 22 noiembrie 2016 la 08 decembrie 2016, iar avocatul Iachimciuc Alexandru la 07 decembrie 2016 (f.d. 153-154).

Avocatul Iachimciuc Alexandru a declarat în interesele societății comerciale „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii din 22 noiembrie 2016 la 31 ianuarie 2017 (f.d. 163-164).

Așadar, recursul declarat de avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele societății comerciale „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată la 31 ianuarie 2017 este depus cu omiterea termenului de declarare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele societății comerciale „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată nu a solicitat repunerea în termen a recursului și nu a invocat temeiuri de repunere în termen.

Admiterea recursului peste termenul prevăzut de lege în lipsa temeiurilor justificate ar încălca principiul securității raporturilor juridice, dreptul intimatului la un proces echitabil și ar duce inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În favoarea concluziei enunțate se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care consacră unul din principiile fundamentale ale preeminenței dreptului, securitatea raporturilor juridice (a se vedea hotărârea Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constanță a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, având în vedere că recursul împotriva încheierii din 22 noiembrie 2016 a fost depus în afara termenului de declarare, fără a fi solicitată repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind tardiv fără a se pronunța în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele societății comerciale „Cargoexpres-Tir” societate cu răspundere limitată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan