

prima instanță: E. Roibu

dosarul nr. 2rh-282/13

instanța de apel: L. Bulgac, A. Gavrilița, L. Popova

instanța de revizuire: A. Cobăneanu, T. Răducanu și S. Moldovan

DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Tatiana Răducanu,
Ion Corolevschi și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de Lupașcu Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Guzun împotriva lui Vasile Lupașcu cu privire la încasarea sumei, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013, prin care recursul declarat de Lupașcu Vasile a fost considerat inadmisibil

c o n s t a ț ă

La 05 iulie 2011 Guzun Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Lupașcu cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii Guzun Andrei a indicat că printr-un înscris a convenit împreună cu Vasile Lupașcu să-i cumpere autocamionul de model „Kamaz” la prețul de 120 000 lei.

De comun acord au convenit și asupra modului de achitare a prețului cîte 5000 lei lunar timp de 24 luni.

Autocamionul i-a fost transmis în posesie și plata o efectua lunar conform graficului stabilit în rate a cîte 5000 lei.

Cînd autocamionul se afla în reparație pîrîtul l-a luat din motive necunoscute și refuză să-l restituie.

Cere Guzun Andrei încasarea de la Lupașcu Vasile a sumei de 45 000 lei achitate pentru autocamion și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 16 martie 2012 acțiunea lui Guzun Andrei a fost admisă integral.

S-a încasat de la Vasile Lupașcu în beneficiul lui Guzun Andrei suma de 45000 lei, cheltuieli de plată a taxei de stat în sumă de 1350 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei, iat în total suma de 51 350 lei.

La 20 aprilie 2012 avocatul Sergiu Burduja a declarat apel în interesele lui Vasile Lupașcu împotriva hotărîrii primei instanțe.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 octombrie 2012 a respins apelul declarat de către Vasile Lupașcu și a menținut hotărîrea.

La 04 decembrie 2012 Lupașcu Vasile a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013 recursul declarat de Lupașcu Vasile a fost considerat inadmisibil.

La 06 august 2013 Lupașcu Vasile a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătorei Criuleni din 16 martie 2012, deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2012 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013, solicitând casarea actelor judiciare și restituirea pricinii la o nouă examinare.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că la examinarea recursului Curtea Supremă de Justiție urma să emită o decizie și nu încheiere, considerând astfel că încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013 este emisă contrar normelor de drept procedural.

Consideră că instanța de recurs urma să se sexpună prin decizie asupra temeiniciei sau netemeiniciei cererii sale.

Prin expunerea asupra recursului prin încheierea de inadmisibilitate, consideră că i-au fost lezate drepturile prevăzute de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Contrar prevederilor legale citate, Lupașcu Vasile în cererea de revizuire nu a indicat în baza cărui temei de la art. 449 Codul de procedură civilă solicită revizuirea, iar aceste circumstanțe duc la inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Argumentele invocate de Lupașcu Vasile sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile de prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Harovschi împotriva Republicii Moldova a relevat că chestiunea ce ține de soluționarea admisibilității recursului reprezintă procedeul de stabilire a faptului dacă recursul corespunde criteriilor formale prevăzute de lege, iar actul judiciar adoptat de către Curtea Supremă de Justiție nu ridică o chestiune în temeiul articolului 6 §1 al Convenției.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Lupașcu Vasile nu a indicat în baza cărui temei solicită revizuirea actului judiciar, iar argumentele invocate nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lupașcu Vasile împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Guzun împotriva lui Vasile Lupașcu cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tatiana Răducanu

Ion Corolevschi

Sveatoslav Moldovan