

prima instanță – (Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău) V. Munteanu
instanța de apel – (Curtea de Apel Chișinău) N. Traciuc, M. Anton, M. Ciugureanu

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial de contencios și administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadî
Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor,

în pricina civilă la cererea societății cu răspundere limitată ”Cociug Trans” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii, societatea pe acțiuni ”Parcul de Autobuze nr. 1 din Chișinău”, societatea cu răspundere limitată ”Parcul Auto Rural” și întreprinderea individuală ”Ilmi Gîndea” cu privire la anularea actului administrativ și obligarea efectuării modificărilor în programul rutelor.

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 prin care s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată ”Cociug Trans” s-a anulat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 martie 2016 și s-a admis acțiunea,

c o n s t a t ă :

La 26 iulie 2015 societatea cu răspundere limitată ”Cociug Trans” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor prin care a solicitat suspendarea efectelor juridice a actului administrativ și anume a ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31 decembrie 2014 în privința modificărilor operate pe rutele Chișinău-Zîmbreni și Chișinău-Horești la întreprinderea individuală ”Ilmi Gîndea” și societatea comercială ”Parcul Auto Rural” societate cu răspundere limitată, anularea ordinelor în cauză și restabilirea programului de activitatea a rutei Chișinău-Zîmbreni, care a existat pînă la implimentarea ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 elaborat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor la stațiile și gările auto.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, societatea cu răspundere limitată "Cociuc Trans" este o întreprindere specializată care activează în domeniul transportului de călători și bagaje pe ruta Chișinău-Zîmbreni.

Despre modificarea programului de activitate a rutelor a aflat la momentul când și-au început activitatea, la sfârșitul lunii aprilie 2015.

La 04 mai 2015 au depus o cerere prealabilă prin care au solicitat anularea acestora, ia pîrîtul prin scrisoarea nr. 02/5-698 nu a răspuns la solicitările înaintate.

Ulterior, societatea cu răspundere limitată "Cociug Trans" a depus o cerere privind precizarea obiectului și completarea temeiurilor acțiunii la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat:

anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31 decembrie 2014, în partea efectuării următoarelor modificări:

- La cursele Chișinău 07:45, 17:25 - Zîmbreni 09:15, 08:33 și Chișinău P.C. Grenoble 19:05, 19:50 - Zîmbreni 14:35, 17:00 deservite de societatea cu răspundere limitată "Parcul Auto Rural" în partea stabilirii orelor de plecare Chișinău 07:05, 17:15 - Zîmbreni 09:15, 08:35 și respectiv Chișinău (P.C. Grenoble) 19:25, 20:40 - Zîmbreni 05:45, 17:00.

- La cursele Chișinău 10:25-Zîmbreni 07:20 și Chișinău (P.C. Grenoble) în partea modificării și stabilirii orelor de plecare Chișinău 10:25, 17:40 - Zîmbreni 07:25, 06:15 și Chișinău (P.C. Grenoble) 09:10, 20:15 - Zîmbreni 15:30, 19:00.

A dispune Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor de a efectua în programul rutelor interraionale următoarele modificări:

- La cursele Chișinău 07:05, 17-15 - Zîmbreni 09:15, 08:35 și respectiv Chișinău (P.C. Grenoble) 19:25, 20:40 - Zîmbreni 05:45, 17:00 deservite de societatea cu răspundere limitată "Parcul Auto Rural" a stabili orele de plecare Chișinău 07:45, 17:25 - Zîmbreni 09:15, 08: 35 și Chișinău P.C: Grenoble 19:05, 19:50 - Zîmbreni 14:35, 17:00,

- La cursele Chișinău 10:25, 17:40 - Zîmbreni 07:25, 06:15 și Chișinăul (P.C. Grenoble) 09:10, 20:15 - Zîmbreni 15:30, 19:00 deservite de întreprinderea individuală "Ilmi Gîndea" a stabili orele de plecare Chișinău 10:25 - Zîmbreni 07:20 și Chișinău (P.C. Grenoble) 08:45, 19:25, 20:25 - Zîmbreni 16:00, 15:30, 17:30.

La 28 septembrie 2015 societatea cu răspundere limitată "Cociug Trans" a depus cerere prin care a solicitat atragerea societății pe acțiuni "Parcul de Autobuze nr. 1" în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului.

Tot societatea cu răspundere limitată "Cociug Trans" a depus cerere de atragere în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului a societății cu răspundere limitată "Parcul Auto Rural", întreprinderea individuală "Ilmi Gîndea".

Prin încheierea protocolară din 26 noiembrie 2015 s-a atras în calitate de intervenienți accesorii societatea pe acțiuni "Parcul de Autobuze nr. 1 din Chișinău", societatea cu răspundere limitată "Parcul Auto Rural" și întreprinderea individuală "Ilmi Gîndea".

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 martie 2016 acțiunea depusă de societatea cu răspundere limitată "Cociug Trans" împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată "Parcul Auto Rural", întreprinderea individuală "Ilmi-Gîndea" și societatea pe acțiuni "Parcul de Autobuze nr. 1 din Chișinău" cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 și obligarea

pîrîtului de a efectua modificări în programul rutelor interraionale, s-a respins ca fiind nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 21 martie 2016 societatea cu răspundere limitată "Cociug Trans" a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată "Cociug Trans" s-a anulat hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 martie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată "Cociug Trans" împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată "Parcul Auto Rural", întreprinderea individuală "Ilmi-Gîdea" și societatea pe acțiuni "Parcul de Autobuze nr. 1 din Chișinău" cu privire la anularea actului administrativ și obligarea efectuării modificărilor în programul rutelor s-a admis.

S-a anulat parțial ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în partea următoarelor modificări: la cursele Chișinău 07:45, 17:25 Zîmbreni 08:35 Chișinău P.C. Grenoble 19:05, 19:50 – Zîmbreni 14:35, 17:00 deservite de societatea cu răspundere limitată "Parcul Auto Rural", în partea stabilirii orelor de plecare Chișinău 07:05, 17:15 – Zîmbreni 09:15, 08:35 și, respectiv, Chișinău PC Grenoble 08:45, 19:25, 20:25 – Zîmbreni 16:00, 15:30 deservite de întreprinderea individuală "Ilmi Gîdea" în partea modificărilor orelor de plecare Chișinău 10:25, 17:40 – Zîmbreni 07: 25, 06:15 și Chișinău P.C. Grenoble 09:10, 20:15- Zîmbreni 15:30, 19:00.

S-a obligat Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor de a efectua programul rutelor interraionale în conformitate cu legislația în vigoare.

La 26 decembrie 2016 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 martie 2016.

În motivarea cererii de recurs au indicat că, la cursele Chișinău –Zîmbreni s-au efectuat modificări de ore la cursele existente și nu s-au suplinit sau redus curse, care pot avea un impact asupra fluxului de călători.

Astfel modificarea orelor rutelor interraionale a fost efectuată în conformitate cu art. 153 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere.

Au relevat că în corespundere cu norma menționată supra, din momentul publicării prezentului cod și pînă la aprobarea noilor programe de transport rutier elaborate și aprobate în conformitate cu prezentul cod, este interzisă operarea oricăror modificări în rețeaua de rute regulate în trafic național existent la momentul publicării.

Potrivit art. 153 alin. (5) din Codul transporturilor rutiere, programele de transport aprobat conform alin. (5), vor cuprinde atît rețeaua de rute regulate existente la momentul intrării în vigoare a prezentului cod pînă la 31 decembrie 2014.

Alineatul (6) al art. 153 prevede că, programele de transport rutier raionale, programele de transport interraionale și programul de transport internațional, aprobate conform alin. (5), vor cuprinde atît rețeaua de rute regulate existentă la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, cît și rutele noi atribuite de organul central de specialitate.

Prin urmare, au concluzionat că, modificările de ore s-au efectuat cu cursele existente între ele Chișinău-Zîmbreni, în temeiul art. 153 alin. (5) și (6) din Codul transporturilor rutiere, la aprobarea programului de transport rutier, adică prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31 decembrie 2014 și, nicidecum înainte de aprobarea noilor programe de transport rutier, raional, cum a interpretat Curtea de Apel Chișinău.

Totodată, au menționat că, instanța de apel a constatat eronat că, la emiterea ordinului s-a încălcat prevederile art. 38 alin. (10) lit. b) din Codul transporturilor rutier.

Legiuitorul a stabilit perioada 01 ianuarie – 15 februarie de modificare a programului de transport, după data limită de 31 decembrie 2014 de aprobare a programului de transport interraional și, pe tot restul timpului în viitor.

Potrivit prevederilor art. 153 alin. 7 Codului transporturilor rutiere, prevederile alin. (4), (5) și (6) din art. 37 și ale art. 38 din prezentul cod nu se aplică pentru rutele introduse în conformitate cu alin. (6).

În final au invocat că, ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31 decembrie 2014, prin care au fost introduse modificările la cursele Chișinău-Zîmbreni a fost aprobat programul de transport rutier în temeiul art. 153 alin. (5) – (6) din Codul transporturilor rutiere.

La 13 martie 2017 societatea cu răspundere limitată ”Cociug Trans” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, dispozitivul deciziei a fost emis de Curtea de Apel Chișinău la 29 septembrie 2016.

Potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău copia deciziei a fost expediată părților la 25 octombrie 2016 (f.d. 163).

La materialele dosarului nu este nici o probă cu privire la data recepționării acesteia de către părți.

Cererea de recurs a fost înregistrată la 29 decembrie 2016, respectiv a fost depusă în termenul prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Conform prevederilor art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Analizând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în, cererea de recurs și referință, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, nr. 793 din 10 februarie 2000 orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Prin ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a aprobat programul de transport interraional și lista operatorilor de transport care vor deservi rutele/cursele interraionale, a aprobat programul de transport internațional și lista operatorilor de transport care vor deservi rutele/cursele internațional incluse în program, a aprobat anexa nr. 5 privind modificările la cursele existente în punctele intermediare.

La 06 martie 2014 societatea cu răspundere limitată ”Cociug Trans” a depus cerere prin care a solicitat modificarea rutelor Chișinău-Zîmbreni.

Prin scrisoarea nr. 759 din 25 aprilie 2014 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a informat reclamantul că, consideră irațional examinarea oricăror modificări în timpul apropiat pe ruta Chișinău-Zîmbreni.

La 04 mai 2015 societatea cu răspundere limitată ”Cociug Trans” a depus cerere prealabilă prin care a solicitat anularea ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 prin care au fost aprobate modificările la cursele existente în punctele intermediare, pe ruta Chișinău-Zîmbreni.

Prin scrisoare din 01 iunie 2015 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a comunicat că, prin ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014 au fost aprobate Programele de transport raional, interraional și internațional, conform căruia pentru această rută au fost efectuate modificări.

Cererea de chemare în judecată a fost depusă de către societatea cu răspundere limitată ”Cociug Trans” la 06 iulie 2017.

Reieșind din cererea chemare în judecată și din cererea de concretizare societatea reclamantă a solicitat:

anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31 decembrie 2014, în partea efectuării următoarelor modificări:

- La Cursele Chișinău 07:45, 17:25 - Zîmbreni 09:15, 08:33 și Chișinău P.C. Grenoble 19:05, 19:50 - Zîmbreni 14:35, 17:00 deservite de societatea cu răspundere limitată ”Parcul Auto Rural” în partea stabilirii orelor de plecare Chișinău 07:05, 17:15 - Zîmbreni 09:15, 08:35 și respectiv Chișinău (P.C. Grenoble) 19:25, 20:40 - Zîmbreni 05:45, 17:00.
- La cursele Chișinău 10:25-Zîmbreni 07:20 și Chișinău (P.C. Grenoble) în partea modificării și stabilirii orelor de plecare Chișinău 10:25, 17:40 - Zîmbreni 07:25, 06:15 și Chișinău (P.C. Grenoble) 09:10, 20:15 - Zîmbreni 15:30, 19:00.

A dispune Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor de a efectua în programul rutelor interraionale următoarele modificări:

- La cursele Chișinău 07:05, 17:15 - Zîmbreni 09:15, 08:35 și respectiv Chișinău (P.C. Grenoble) 19:25, 20:40 - Zîmbreni 05:45, 17:00 deservite de societatea cu răspundere limitată ”parcul Auto Rural” a stabili orele de plecare Chișinău 07:45,

17:25 – Zîmbreni 09:15, 08: 35 și Chișinău P.C: Grenoble 19:05, 19:50 – Zîmbreni 14:35, 17:00,

La cursele Chișinău 10:25, 17:40 – Zîmbreni 07:25, 06:15 și Chișinăul (P.C. Grenoble) 09:10, 20:15 – Zîmbreni 15:30, 19:00 deservite de întreprinderea individuală "Ili Gîndea" a stabili orele de plecare Chișinău 10:25 – Zîmbreni 07:20 și Chișinău (P.C. Grenoble) 08:45, 19:25, 20:25 – Zîmbreni 16:00, 15:30, 17:30.

În conformitate cu art. 26 din Legea contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care:

- a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii;
- b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței;
- c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

Respectiv, instanța de recurs, urmează să examineze dacă, temeiurile de anulare a actului administrativ sunt de legalitate, ori de oportunitate, instanța de judecată neavînd competența de ași asuma atribuțiile autorităților publice.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere, administrarea transporturilor rutiere este exercitată prin administrare publică și managementul operatorilor de transport rutier, al întreprinderilor ce prestează activități conexe transportului rutier, precum și al asociațiilor profesionale de profil, organizațiilor patronale și sindicale reprezentative din domeniu.

Alineatul (3) al articolului menționat supra, prevede că, administrarea publică în domeniul transporturilor rutiere este exercitată de autoritățile administrației publice centrale de specialitate, de autoritățile administrației publice locale și de alte autorități abilitate prin lege, în limitele competențelor.

Totodată, prin Legea nr. 70 din 14 aprilie 2016 au fost operate modificări la Codul transporturilor rutiere prin care au fost completate competențele autorităților publice locale și anume, art. 7 alin. (2) lit. b) prevede că, organul central de specialitate în domeniul transporturilor rutiere elaborează și aprobă programul de transport rutier interraional și programul de transport rutier internațional.

Tot în acest context, art. 153 alin. (5) din Codul transportului rutier, prevede că, programele de transport rutier locale, municipale și raionale, precum și programul de transport rutier interraional și cel internațional vor fi aprobate în conformitate cu prezentul cod *pînă la 31 decembrie 2014*.

Prin urmare, Legea a împuternicit autoritatea publică cu atribuția de a aproba programul de transport rutier interraional pînă la 31 decembrie 2014.

Respectiv, actul este emis potrivit prevederilor legale și cu respectarea competenței, or Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor este organul central de specialitate în domeniul transportului rutier.

În partea ce ține de procedura de modificare a graficului rutelor de transport se relevă următoarele.

În conformitate cu art. 35 alin. (1) din Codul transportului rutier, programul de transport rutier interraional se elaborează, se aprobă și se modifică de către organul central de specialitate.

E de menționat că prin ordinul Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31 decembrie 2014 programul rutelor interraionale a fost

aprobat, fără însă a le exclude sau completa pe cele existente pînă la adoptarea Codului transporturilor rutiere.

Cu referire la aplicabilitatea alin. (7) din art. 37 care prevede că, în situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b), c) și d), modificarea programului de transport rutier interraional poate fi efectuată anual numai în perioada 1 ianuarie – 15 februarie, cu informarea în speța în cauză, menționăm următoarele.

În speță, este o concurență între aplicarea art. 153 alin. (5) și art. 37 alin. (7) din Codul transporturilor rutiere, întrucît aceste prevăd termen diferite de aprobare și modificare a programelor de transport rutier.

După cum e relevat supra, odată cu adoptarea Codului transporturilor rutiere, a fost stabilit expres că, programele de transport rutier locale, municipale și raionale, precum și programul de transport rutier interraional și cel internațional vor fi aprobate în conformitate cu prezentul cod pînă la 31 decembrie 2014.

Respectiv, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a aprobat programul de transport rutier interraional, prin menținerea curselor existente pînă la aprobarea Codului transporturilor rutiere, însă cu modificarea orelor curselor rutiere, nefiind afectată astfel, cursul rutelor și deplasarea persoanelor.

Alineatul (6) al art. 153 din Codul transporturilor rutiere prevede că, programele de transport rutier raionale, programul de transport interraional și programul de transport internațional, aprobate conform alin. (5), vor cuprinde atît rețeaua de rute regulate existentă la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, cît și rutele noi atribuite de organul central de specialitate în conformitate cu prevederile art. 36 din prezentul cod.

Totodată, art. 153 alin. (7) din Codul transporturilor rutiere prevede că, prevederile alin. (4), (5) și (6) din art. 37 și ale art. 38 din prezentul cod nu se aplică pentru rutele introduse în conformitate cu alin. (6).

Respectiv, în urma adoptării Codul transporturilor rutiere, organul central de specialitate a fost obligat ca pînă la 31 ianuarie 2014 să aprobe programul de rute a transporturilor interraionale, fapt ce a fost aprobat, ca rute de bază.

Însă ulterior, aprobării graficului de rute interraionale, vor fi aplicabile prevederile art. 37, 38 din Codul transporturilor rutiere, și anume ce ține de modificarea rutelor inițiale stabilite prin ordinul Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor.

E de menționat că păstrarea curselor Chișinău – Zîmbreni, în volumul existent și doar modificarea orelor rutelor interraionale nu poate fi interpretată ca o modificare a curselor în sensul art. 37 din Codul transporturilor rutiere, or Codul în cauză a fost adoptat prin Legea nr. 150 din 17 iulie 2014 și a prevăzut aprobarea programelor curselor interraionale de către organul central de specialitate pînă la 31 decembrie 2014.

Respectiv, în speță sunt aplicabile inițial prevederile art. 153 alin. (5) din Codul transporturilor rutiere, anume ce ține de intrarea în vigoare a legii și necesitatea aprobării curselor interraionale, ulterior după, intrarea în vigoare a acestora vor fi aplicabile prevederile art. 37, 38 din Codul transporturilor rutiere.

Mai mult ca atît, stabilirea graficului de rute la aprobarea inițială a programelor de rute ține de oportunitatea actului administrativ și nu de legalitatea acestuia.

Prin urmare instanța de fond corect a stabilit circumstanțele cauzei și norma aplicabilă, în timp ce instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 37, 38 și art. 153 din Codul transporturilor rutiere.

Având în vedere cele expuse mai sus, decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 este neîntemeiată, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material, și respectiv urmează a fi casată.

Totodată, hotărârea instanței de fond este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 .

Se menține hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 martie 2015 adoptată în pricina civilă la cererea societății cu răspundere limitată ”Cociug Trans” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii, societatea pe acțiuni ”Parcul de Autobuze nr. 1 din Chișinău”, societatea cu răspundere limitată ”Parcul Auto Rural” și întreprinderea individuală ”Ilmi Gîndea” cu privire la anularea actului administrativ și obligarea efectuării modificărilor în programul rutelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari