

## Î N C H E I E R E

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” și societatea cu răspundere limitată „Eximangro”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” împotriva societății cu răspundere limitată „Eximangro” cu privire la obligarea încetării tulburării posesiunii și întoarcerea terenurilor agricole, încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Sumatragro”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Telenești din 27 aprilie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 30 octombrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Eximangro” cu privire la obligarea încetării tulburării posesiunii și întoarcerea terenurilor agricole, încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” a indicat că în anul 2013 a încheiat cu Anton Gheorghe; Cazacu Dumitru; Gaină Gheorghe; Guzun Vladimir; Macari Ion contracte de arendă a terenurilor agricole din satul Chițcanii Vechi, raionul Telenești, cu suprafața de 6,57 ha pe termen de 3 ani.

Contractele de arendă încheiate cu proprietarii terenurilor agricole au fost înregistrate la Primăria satului Chițcanii Vechi, raionul Telenești conform Legii cu privire la arendă în agricultură nr. 198-XV din 15 mai 2003.

La finele lunii septembrie 2015 de la terțe persoane a aflat că societatea cu răspundere limitată „Eximangro” a efectuat lucrări agricole pe acest teren discuindu-l, iar la mijlocul lunii octombrie 2015 a semănat grâu.

La 23 septembrie 2015 a înaintat societății cu răspundere limitată „Eximangro” pretenție solicitând să prezinte actele în baza cărora a prelucrat terenul, iar în cazul lipsei acestora să-l elibereze.

Prin ștampila de pe avizul de recepție se confirmă că societatea cu răspundere limitată „Eximangro” a recepționat pretenția la 30 septembrie 2015, însă nu a răspuns la aceasta.

La 23 septembrie 2015 s-a adresat Inspectoratului de Poliție Telenești, solicitând tragerea societății cu răspundere limitată „Eximangro” la răspundere contravențională.

Inspectoratul de Poliție Telenești prin răspunsul din 21 octombrie 2015 i-a comunicat că fapta dată constituie un litigiu civil și este necesar să se adreseze în instanța de judecată.

Consideră că este posesor legal și societatea cu răspundere limitată „Eximangro” a ocupat ilegal terenurile cauzându-i prejudiciu material în mărime de 10 840,5 lei.

Cere societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” obligarea societății cu răspundere limitată „Eximangro” să înceteze tulburarea posesiunii și să-i întoarcă terenurile agricole cu suprafața de 5,67 ha cu tot cu fructe din satul Chițcanii Vechi, raionul Telenești, încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Eximangro” a taxei de stat în mărime de 326 lei, prejudiciului material în mărime de 10 840,5 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 1-4).

Prin încheierea Judecătoriei Telenești din 08 decembrie 2015 s-au antrenat în proces în calitate de intervenienți accesorii: Anton Gheorghe; Cazacu Dumitru; Găină Ghorghe; Guzun Vladimir și Macari Ion (f.d. 76).

Prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 27 aprilie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” ca fiind neîntemeiată (f.d. 126, 135-137).

Prin mandatul din 08 iunie 2016 avocatul Stroncea Nicolae a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 156).

La 16 mai 2016 avocatul Stroncea Nicolae a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Sumatragro” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Telenești din 27 aprilie 2016, iar la 20 septembrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 147-149, 157-162).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 03 noiembrie 2016 a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Sumatragro”.

A casat hotărârea Judecătoriei Telenești din 27 aprilie 2016 și a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii prin care:

A revindecat din posesia societății cu răspundere limitată „Eximangro” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Sumatragro” terenurile agricole cu numerele cadastrale: 8922105.194, cu suprafața de 0,75 ha; 8922302.078, cu suprafața de 0,75 ha; 8922302.077, cu suprafața de 0,75 ha; 8922105.226, cu suprafața de 0,75 ha; 8922105.227, cu suprafața de 0,57 ha; 8922302.064, cu suprafața de 0,75 ha; 8922302.065, cu suprafața de 0,75 ha amplasate în extravilanul satului Chițcanii Vechi, raionul Telenești.

A respins în rest acțiunea.

A încasat din contul societății cu răspundere limitată „Eximangro” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Sumatragro” cheltuielile de judecată în mărime de 332,75 lei (f.d. 785-190).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” a posedat legal terenurile agricole din satul Chițcanii Vechi, raionul Telenești cu suprafața de 6,57 ha în baza contractelor de arendă încheiate cu Anton Gheorghe; Cazacu Dumitru; Gaină Ghorghe; Guzun Vladimir și Macari Ion,

acestea fiind înregistrate la Primăria satului Chițcanii Vechi, raionul Telenești conform Legii cu privire la arendă în agricultură nr. 198-XV din 15 mai 2003.

Contractele de arendă încheiate între societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” și proprietarii terenurilor Anton Gheorghe; Cazacu Dumitru; Gaină Gheorghe; Guzun Vladimir și Macari Ion, la momentul încheierii contractelor repetate cu societatea cu răspundere limitată „Eximangro” erau în vigoare, rezilierea acestora nefiind solicitată de niciuna din părți.

Prin urmare, societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” are dreptul de posesiune și folosință netulburată a terenurilor arendate pe toată perioada stipulată în contract, precum și dreptul la restituirea lor de către posesorul neîndreptățit.

Prejudiciul material solicitat de către societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” nu este demonstrat, iar un certificat unilateral emis de către apelant, fără confirmarea de acte contabile primare, nu constituie probă certă și suficientă în acest sens.

La 27 ianuarie 2017 societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” a indicat că instanța de apel a aplicat corect normele de drept material și procedural în privința revindecării dreptului de folosință asupra terenurilor cu suprafața de 6,57 ha amplasate în extravilanul satului Chițcanii Vechi, raionul Telenești.

Decizia instanței de apel în partea încasării prejudiciului material, cheltuielilor de judecată și de asistență juridică este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Conform art. 312 Codul civil, instanța de apel era obligată să impună societatea cu răspundere limitată „Eximangro” să restituie fructele și producția agricolă recoltată de pe terenul cu suprafața 6,57 ha sau să compenseze prejudiciul suportat în urma imposibilității prelucrării terenurilor date.

Prejudiciul material suportat se confirmă prin actul de constatare din 21 septembrie 2015, însă instanța de apel a ignorat să-l aprecieze.

A câștigat procesul și instanța de apel în conformitate cu art. 96 Codul de procedură civilă trebuia să-i compenseze cheltuielile de judecată.

La 17 februarie 2017 societatea cu răspundere limitată „Eximangro” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Eximangro” a indicat că decizia instanței de apel este ilegală care îi prejudiciază grav activitatea de întreprinzător.

Este pîrît necorespunzător, deoarece Primăria ca autoritate publică locală este responsabilă de evidența, înregistrarea și colectarea plăților pentru terenurile agricole.

Proprietarii loturilor de teren conștient au mers la încheierea contractelor noi, prin care i-au transmis terenurile în arendă.

Prima instanță corect a indicat că procedura de înregistrare a contractelor a fost respectată.

Tulburarea de posesie poate fi calificată ca infracțiune în cazul întrunirii elementelor constitutive, însă răspunsul Inspectoratului de Poliție Telenești din 23

septembrie 2015, prin care s-a constatat că în acțiunile comise nu există careva încălcări de ordin penal sau contravențional nu a fost contestat.

Obiectul cererii de chemare în judecată depuse de societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” este abuziv, iar calitatea părților la proces este stabilită eronat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 15 martie 2017 societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” a solicitat declararea recursului societății cu răspundere limitată „Eximangro” inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” și societatea cu răspundere limitată „Eximangro” în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de societatea cu răspundere limitată „Sumatragro”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 03 noiembrie 2016 la 09 decembrie 2016 (f.d. 191).

Societatea cu răspundere limitată „Eximangro” a recepționat copia deciziei Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2016 la 16 decembrie 2016, iar societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” la 23 decembrie 2016 (f.d. 198-199).

Prin urmare, recursurile declarate de societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” la 27 ianuarie 2017 și de societatea cu răspundere limitată „Eximangro” la 17 februarie 2017 sunt depuse în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” și societatea cu răspundere limitată „Eximangro” în cererile de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea

faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” și societatea cu răspundere limitată „Eximangro” în cererile de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursurile declarate de societatea cu răspundere limitată „Sumatragro” și societatea cu răspundere limitată „Eximangro” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan