

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Dudulica Liubomir în interesele lui Bostan Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dudulica Liubomir în interesele lui Bostan Alexandru împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Cahul, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de Bostan Alexandru pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul acordat

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 30 iulie 2014 avocatul Dudulica Liubomir a fost împuternicit de Bostan Alxenadru să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 3).

La 13 martie 2015 avocatul Dudulica Liubomir a depus în interesele lui Bostan Alexandru cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Registru” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Dudulica Liubomir a indicat că la 12 octombrie 2006 Bostan Alexandru a importat autovehiculul de model „Mitsubishi Space Wagon”, l-a devamat, înregistrându-l cu nr. de înmatriculare CH AU 884.

La 11 iulie 2008 autovehiculul a fost ridicat de angajații Biroului Vamal Cahul pe motiv că nu coincidea anul producerii și era prohibit.

Bostan Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Cahul cu privire la revindecarea bunului din posesie străină.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 20 noiembrie 2008 s-a revindecat din posesiunea nelegitimă a Biroului Vamal Cahul în beneficiul lui Bostan Alexandru autovehiculul de model „Mitsubishi Space Wagon”, nr. de înmatriculare CH AU 884.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 12 martie 2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2009, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul

din 20 noiembrie 2008 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

Ulterior, Bostan Alexandru a aflat despre existența ordinului Serviciului Vamal nr. 493-0 din 28 decembrie 2006.

Bostan Alexandru a contestat ordinul Serviciului Vamal nr. 493-0 din 28 decembrie 2006, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2009, acțiunea a fost respinsă.

Bostan Alexandru a înaintat Serviciului Vamal mai multe cereri, solicitând restabilirea actelor de devamare anulate, necesare restabilirii înregistrării autovehiculului în Registrul de stat al transporturilor, însă a primit doar răspunsuri formale.

Reclamantul a depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ, care a fost admisă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2012 și obligată Întreprinderea de Stat „Registru” să înmatriculeze autovehiculul de model „Mitsubishi Space Wagon”.

La 09 octombrie 2013 după examinarea autovehiculului de către un expert, acesta a fost primit de către Bostan Alexandru.

La 12 noiembrie 2013 de către doi colaboratori a Serviciului Vamal a fost petrecută examinarea suplimentară a autovehiculului.

La 27 decembrie 2013 a fost întocmit actul de examinare tehnico-științific nr. 697, prin care s-a stabilit că costul lucrărilor de reparare a acestuia constituie suma de 10 150 lei, iar costul pieselor și materialelor necesare suma de 16 028 lei.

Pentru efectuarea expertizei Bostan Alexandru a achitat suma de 1 560 lei, pentru reînmatricularea autovehiculului 990 lei, iar pentru combustibilul consumat la deplasările în Cahul a cheltuit suma de 270,79 lei.

Consideră că vinovat de cauzarea pagubelor materiale și morale este Serviciul Vamal, deoarece prin emiterea ordinului nr. 493-0 din 28 decembrie 2006 a provocat consecințe negative lui Bostan Alexandru.

La data ridicării ilegale a autovehiculului, acesta avea un preț, însă la ziua recuperării după mai bine de 5 ani, prețul a scăzut, diferența fiind stabilită de către expert în mărime de 44 367 lei.

Cere avocatul Dudulica Liubomir încasarea din contul Serviciului Vamal în beneficiul lui Bostan Alexandru a prejudiciului material în mărime de 103 365,79 lei, prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei (f.d. 4-6).

La 04 februarie 2016 avocatul Dudulica Liubomir a depus în interesele lui Bostan Alexandru cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Cahul, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, solicitând încasarea din contul Serviciului Vamal în beneficiul lui Bostan Alexandru a prejudiciului material în mărime de 103 365,79 lei, prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei (f.d. 122).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 mai 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Bostan Alexandru (f.d. 180; 188-198).

La 18 mai 2016 avocatul Dudulica Liubomir a declarat în interesele lui Bostan Alexandru apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 12 mai 2016 (f.d. 199).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Bostan Alexandru.

S-a acordat termen apelantului pînă la 26 iulie 2016 ora 14:30 pentru depunerea cererii de apel motivată.

S-a explicat lui Bostan Alexandru că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

S-a stabilit ședință de judecată pentru 26 iulie 2016 ora 14:30 (f.d. 203-204).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea protocolară din 26 iulie 2016 a prelungit lui Bostan Alexandru termenul pentru prezentarea apelului motivat pînă la 01 septembrie 2016 (f.d. 209-210).

La 17 octombrie 2016 avocatul Dudulica Liubomir a declarat în interesele lui Bostan Alexandru apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 12 mai 2016 (f.d. 216-219).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 octombrie 2016 a restituit apelul declarat de Bostan Alexandru pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat (f.d. 223-225).

La 07 decembrie 2016 avocatul Dudulica Liubomir a declarat în interesele lui Bostan Alexandru recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și dispunerea judecării în fond a apelului (f.d. 230-232).

În motivarea cererii de recurs avocatul Dudulica Liubomir a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Nu a cunoscut despre încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău prin care i s-a acordat lui Bostan Alexandru termen suplimentar pentru depunerea apelului motivat, deoarece în citația expediată a fost greșit indicată adresa.

Despre emiterea încheierii protocolare din 26 iulie 2016 a aflat la 17 octombrie 2016 cînd a făcut cunoștință cu materialele pricinii.

Bostan Alexandru nu a semnat avizul de recepție a încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 octombrie 2016 a încălcat accesul liber la justiție a lui Bostan Alexandru și la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 18 octombrie 2016 la 11 noiembrie 2016 (f.d. 226).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei încheierii instanței de apel de Bostan Alexandru și avocatul Dudulica Liubomir.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Dudulica Liubomir în interesele lui Bostan Alexandru la 07 decembrie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea instanței de apel este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 12 mai 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Bostan Alexandru (f.d. 180; 188-198).

Prin mandatul din 30 iulie 2014 avocatul Dudulica Liubomir a fost împuternicit de Bostan Alxenadru să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 3).

La 18 mai 2016 avocatul Dudulica Liubomir a declarat în interesele lui Bostan Alexandru apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 12 mai 2016 (f.d. 199).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Bostan Alexandru.

S-a acordat termen apelantului pînă la 26 iulie 2016 ora 14:30 pentru depunerea cererii de apel motivat.

S-a explicat lui Bostan Alexandru că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

S-a stabilit ședință de judecată pentru 26 iulie 2016 ora 14:30 (f.d. 203-204).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea protocolară din 26 iulie 2016 a prelungit lui Bostan Alexandru termenul pentru prezentarea apelului motivat pînă la 01 septembrie 2016 (f.d. 209-210).

Instanța de apel a expediat avocatului Dudulica Liubomir copia încheierii de a nu da curs cererii de apel declarate de Bostan Alexandru și citații pentru ședințele de judecată din 26 iulie 2016 și 18 octombrie 2016 pe adresa mun. Chișinău, str. M. Kogîlniceanu 58 A (f.d. 205-212).

Avocatul Dudulica Liubomir în mandatul anexat la materialele pricinii, precum și în cererea de apel nemotivată a indicat adresa: mun. Chișinău, str. M. Kogîlniceanu 85 A.

În conformitate cu art. 103 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, în citație și înștiințare se indică numele și adresa celui citat sau înștiințat.

Contrar normei de drept citate, Curtea de Apel Chișinău a expediat avocatului Dudulica Liubomir copia încheierii de a nu da curs cererii de apel și citații pentru ședințele de judecată din 26 iulie 2016 și 18 octombrie 2016 pe altă adresă decât cea indicată în apel și mandat.

Concluziile instanței de apel că Bostan Alexandru a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 nu servesc temei de respingere a recursului.

Or, în citația expediată în adresa lui Bostan Alexandru pentru ședința de judecată din 18 octombrie 2016 instanța de apel a indicat că se anexează copia încheierii care prelungește termenul de depunere a apelului motivat pînă la 01 septembrie 2016 (f.d. 212).

Act procedural separat sub formă de încheiere a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost prelungit termenul lui Bostan Alexandru de depunere a apelului motivat la materialele pricinii lipsește.

La materialele pricinii nu sunt probe că instanța de apel a expediat în adresa lui Bostan Alexandru copia procesului-verbal al ședinței de judecată din 26 iulie 2016, prin care s-a acordat acestuia termen suplimentar pînă la 01 septembrie 2016 pentru depunerea apelului motivat.

Prin urmare, omisiunile instanței de apel nu pot fi imputate lui Bostan Alexandru, care prin mandatul din 30 iulie 2014 a împuternicit avocatul Dudulica Liubomir cu toate drepturile procedurale, însă căruia i s-a transmis copia încheierii din 05 iulie 2016 și citația din 27 iulie 2016 pe o altă adresă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Dudulica Liubomir în interesele lui Bostan Alexandru.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dudulica Liubomir în interesele lui Bostan Alexandru împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Cahul, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Registru” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan