

prima instanță: V.Boico
instanța de apel: N.Budăi, A.Nogai, I.Muruianu

DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Vera Macinskaia, Nicolae Clima

examinând recursul declarat de către Tatiana Ostrovschi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Milaniei Ostrovscaia împotriva lui Andrei Ostrovschi, Nicolai Ostrovschi, Primăria s. Trușeni, întreprinderea individuală „Lesnaia Poleana”, Consiliul Trușeni, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Tatiana Ostrovschi, cu privire la anularea deciziilor, anularea contractului de vânzare – cumpărare, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și restabilirea dreptului de posesie și folosință asupra lotului pomicol, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 04 aprilie 2012, prin care apelul declarat de Tatiana Ostrovschi a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 20 mai 2008, Milania Ostrovscaia s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Ostrovschi, Nicolai Ostrovschi, Primăria s. Trușeni, întreprinderea individuală „Lesnaia Poleana”, Consiliul Trușeni, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Tatiana Ostrovschi, cu privire la anularea deciziilor, anularea contractului de vânzare – cumpărare, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și restabilirea dreptului de posesie și folosință asupra lotului pomicol.

În motivarea acțiunii reclamanta, Milania Ostrovscaia a indicat că lotul nr. 83 din ÎP „Lesnaia poleana” aflat în gestiunea Primăriei Trușeni, mun. Chișinău a fost repartizat în posesie și folosință în 1988.

Pe lotul nr. 83 din ÎP „Lesnaia poleana” a sădit pomi, tufari ș.a., în perioada 1989-1993 a fost construită o casuță de livadă. Permanent a achitat cotizațiile de membru, cotizațiile cu destinație specială și de întreținere a lotului.

În luna aprilie 2008, reclamanta a aflat că lotul menționat în baza Deciziei administrației ÎP „Lesnaia poleana”, din 02 aprilie 2003, Deciziei Consiliului Trușeni, mun. Chișinău nr. 3/5 din 02 aprilie 2003 și Contractului de vânzare-cumpărare din 02 aprilie 2003 a fost privatizat pe numele lui Ostrovschi Nicolai.

La 08 aprilie 2008 s-a adresat către ÎP „Lesnaia Poleana”, Consiliul s. Trușeni, Primăria Trușeni cu cerere de contestare a actelor menționate, însă pînă în prezent n-a primit răspuns.

În 2003 administrația ÎP „Lesnaia poleana” s. Trușeni a permis privatizarea lotului nr. 83 pe numele lui Ostrovschi Nicolai, fără a lua în considerație faptul că reclamanta era și continuă să fie în căsătorie cu Ostrovschi Andrei și că a construit căsuța de livadă împreună, însă fără acordul lor a dispus înstrăinarea lotului.

Susține reclamanta că în consecință i s-a încălcat dreptul la proprietate, deoarece pe lotul nr. 83 se aflau bunuri mobile și imobile.

Mai mult ca atît, decizia ÎP „Lesnaia poleana” s. Trușeni, mun. Chișinău din 02 aprilie 2003 în partea admiterii privatizării lotului nr.83 din ÎP „Lesnaia poleana” aflată în gestiunea Primăriei Trușeni pe numele lui Ostrovschi Nicolai, a fost emisă cu încălcarea dreptului de posesie, folosință asupra lotului și dreptul de proprietate asupra bunurilor aflate pe terenul în litigiu (pomi fructiferi, tufe, căsuța de livadă).

Consideră reclamanta că decizia contestată urmează a fi anulată, deoarece Primăria Trușeni nu era în drept să înstrăineze lotul pe care îl posedă în temeiul atribuirii de către organul administrației publice locale, fiind proprietate în devălmășie.

Menționează reclamanta că din 03 decembrie 1966 pînă în prezent este în căsătorie cu Ostrovschi Andrei și bunurile dobîndite în timpul căsătoriei, inclusiv dreptul de posesie, folosință a lotului menționat și dreptul asupra căsuței de livadă aparțineau în comun și Primăria Trușeni nu era în drept să-i deposeze de aceste bunuri.

De asemenea contractul de vânzare-cumpărare a lotului nr.83 situat în ÎP „Lesnaia poleana” din 02 aprilie 2003, a fost aprobat și încheiat cu încălcarea prevederilor legale care dau dreptul la privatizarea terenurilor pomicole.

Tot odată, susține reclamanta că pînă în prezent nu i s-au adus la cunoștință deciziile contestate, care evident au fost adoptate în aceeași zi.

Consideră că prin contractul de vânzare-cumpărare a lotului nr.83 situat în ÎP „Lesnaia poleana” din 02 aprilie 2003 pe numele lui Ostrovschi Nicolai au fost încălcate drepturile la posesia și folosința lotului și a căsuței de livadă.

Cere reclamanta, Milania Ostrovscaia anularea deciziei administrației ÎP „Lesnaia poleana” din s. Trușeni, mun. Chișinău din 02 aprilie 2003 în partea admiterii privatizării lotului nr.83 din ÎP „Lesnaia poleana” aflată în gestiunea Primăriei Trușeni pe numele lui Ostrovschi Nicolai, anularea decizia Consiliului Primăriei Trușeni nr. 3/5 din 02 aprilie 2003 în partea aprobării (privatizării) vânzării-cumpărării pe numele lui Ostrovschi Nicolai a lotului pomicol nr. 83 din ÎP „Lesnaia poleana” aflată în gestiunea Primăriei Trușeni, anularea Contractul de vânzare-cumpărare a lotului nr. 83 din ÎP „Lesnaia poleana” din 02.04.2003, înregistrat cu nr. 1240 încheiat între Primăria s. Trușeni, mun. Chișinău și Ostrovschi Nicolai, anularea Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 8039344083

eliberat de Primăria Trușeni mun. Chișinău pe numele lui Ostrovschi Nicolai cu privire la dreptul asupra lotului nr. 83 din ÎP „Lesnaia poleana” din 22.04.2003, trecut în Registrul cadastral cu nr. 6750, restabilirea dreptului de posesie și folosință asupra lotului pomicol și asupra bunurilor care se află pe lotul nr. 83 din ÎP „Lesnaia poleana” aflată în gestiunea Primăriei Trușeni după Ostrovschi Milania.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 iulie 2008 în proces a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu, Tatiana Ostrovschi.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iulie 2012 acțiunea a fost admisă, fiind declarată nulă decizia administrației ÎP „Lesnaia poleana” din s. Trușeni, mun. Chișinău din 02.04.2003 în partea admiterii privatizării lotului nr.83 din ÎP „Lesnaia poleana” aflată în gestiunea Primăriei Trușeni pe numele lui Ostrovschi Nicolai, declarată nulă decizia Consiliului (sătesc) Primăriei Trușeni nr. 3/5 din 02.04.2003 în partea aprobării (privatizării) vânzării-cumpărării pe numele Ostrovschi Nicolai a lotului pomicol nr. 83 din ÎP „Lesnaia poleana” aflată în gestiunea Primăriei Trușeni, anulat contractul de vânzare-cumpărare a lotului nr. 83 din ÎP „Lesnaia poleana” din 02.04.2003, înregistrat cu nr. 1240 încheiat între Primăria s. Trușeni, mun. Chișinău și Ostrovschi Nicolai, anulat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 8039344083 eliberat de Primăria Trușeni mun. Chișinău pe numele lui Ostrovschi Nicolai cu privire la dreptul asupra lotului nr. 83 din ÎP „Lesnaia poleana” din 22.04.2003, trecut în Registrul cadastral cu nr. 6750 și restabilit dreptul de posesie și folosință asupra lotului pomicol și asupra bunurilor care se află pe lotul nr. 83 din ÎP „Lesnaia poleana” aflată în gestiunea Primăriei Trușeni după Ostrovschi Milania.

La 17 decembrie 2012, Tatiana Ostrovschi a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, prin care a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013 apelul declarat de Tatiana Ostrovschi a fost restituit cu toate documentele anexate.

La 05 iunie 2013, Tatiana Ostrovschi a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului recurenta Tatiana Ostrovschi a invocat că ei i s-a refuzat la un proces echitabil prin încheierea contestată de restituire a apelului declarat de recurent ca fiind depus în afara termenului, după ce a constatat că apelul fiind depus cu întârziere cu 3 zile din termenul prevăzut. Întârzierea a avut loc deoarece, la momentul emiterii hotărîrii din 05 iulie 2012, și luării de cunoștințe cu textul redactat al acesteia, 21 noiembrie 2013, în vigoare fiind prevederile Codului de procedură civilă, care instituia termenul de atac cu apel 20 de zile.

Mai mult ca atât, recurenta nu putea să intuiască că apelul va fi sau nu respins ca tardiv, cît timp el nu a avut vreo culpă să atragă o astfel de sancțiune, fiind depus în perioada de tranzație, intrare în vigoare a Legii noi, mai favorabile privind termenul de declarare a apelului. În aceste condiții, restituirea apelului fără pronunțarea în fond constituie o violare a accesului recurentului la justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin.(1) CPC, (în vigoare la data adoptării hotărârii primei instanțe din 05 iulie 2013), termenul de declarare a apelului este de 20 zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior, Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărârii și a somației de executare.

În conformitate cu art. 362 alin.(1) CPC, (în vigoare din 30 noiembrie 2012), termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului s-a stabilit că Milania Ostrovscaia a depus în instanța de judecată acțiune către Andrei Ostrovschi, Nicolai Ostrovschi, Primăria s. Truleni, întreprinderea individuală „Lesnaia Poleana”, Consiliul Primăriei Trușeni, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Tatiana Ostrovschi, intervenient accesoriu Tatiana Ostrovschi prin care a solicitat anularea deciziilor, anularea contractului de vânzare – cumpărare, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și restabilirea dreptului de posesie și folosință asupra lotului pomicol

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iulie 2012 acțiunea a fost admisă în sensul declarat mai sus.

La 17 decembrie 2012, Tatiana Ostrovschi a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013 apelul declarat de Tatiana Ostrovscaia a fost restituit cu toate documentele anexate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prima instanța corect a ajuns la concluzia de restituire a apelului, deoarece din materialele pricinii, cât și din recursul depus de Tatiana Ostrovschi, cu certitudine rezultă că Tatiana Ostrovschi a luat cunoștință cu hotărârea motivată a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iulie 2012 la data de 21 noiembrie 2012.

După cum s-a constatat, Tatiana Ostrovschi a depus apel la 17 decembrie 2012, în afara termenului de 20 de zile, prevăzut de art. 362 alin.(1) CPC, (în vigoare la data adoptării hotărârii primei instanțe din 05 iulie 2013).

Cu adevărat art. 362 CPC a fost modificat prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr.155 din 05 iulie 2012, care au intrat în vigoare la data de 30 noiembrie 2012, potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, însă potrivit art. II alin. (7) al Legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr.155 din 05 iulie 2012, termenul de declarare a apelului împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este justă concluzia instanței de judecată de restituire a cererii de apel depuse de Tatiana Ostrovschi, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.b) CPC, ca depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului, iar după cum rezultă din apelul declarat de Tatiana Ostrovschi la data de 17 decembrie 2012, ultima nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent în susținerea poziției sale sunt declarative și nu au nici un suport juridic probator, iar recurentul nu a prezentat nici o probă precum că apelul a fost depus în termen.

Tot odată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în susținerea concluziei sale invocă jurisprudența CEDO, Van Harn versus Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007.

Reieșind din cele menționate și în coraport cu prevederile art. 362 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a dispus restituirea cererii de apel, ca depusă peste termenul de declarare a apelului, dat fiind faptul că din materialele dosarului se demonstrează nerespectarea termenului de 20 zile de depunere a apelului motivat de la data primirii hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iulie 2012.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie de a respinge recursul declarat de Tatiana Ostrovschi și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Tatiana Ostrovschi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Milaniei Ostrovscaia împotriva lui Andrei Ostrovschi, Nicolai Ostrovschi, Primăria s. Truleni, întreprinderea individuală „Lesnaia Poleana”, Consiliul Primăriei Trușeni, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Tatiana Ostrovschi, intervenient accesoriu Tatiana Ostrovschi cu privire la anularea deciziilor, anularea contractului de vânzare – cumpărare, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și restabilirea dreptului de posesie și folosință asupra lotului pomicol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Vera Macinskaia

Nicolae Clima