

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către avocatul Străjescu Olesea în interesele Ludmillei Străjescu,

în pricina civilă la cererea creditorului Eugeniu Axentiev și demersul administratorului insolabilității privind confirmarea dreptului de proprietate asupra încăperilor situate în scara 3, et. 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, în cadrul procesului de insolabilitate a SA „Mecons”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Ludmila Străjescu împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2011,

c o n s t a t ă

În cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința debitorului SA „Mecons”, prin hotărârea Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2011, s-a ridicat sechestrul de pe încăperea nr. VII A - coridor cu suprafața de 6,2 m.p.; de pe încăperea nr. VIII cu suprafața de 6,9 m.p.; de pe încăperea nr. IX cu suprafața de 2,0 m.p. situate în scara 3, etaj 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, mun. Chișinău, R.M. s-a confirmat dreptul de proprietate al lui Axentiev Eugeniu asupra încăperii nr. VII A - coridor, cu suprafața de 6,2 m.p. situată în scara 3, etaj 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, mun. Chișinău, R.M. S-a confirmat dreptul de proprietate al lui Axentiev Eugeniu asupra încăperii nr. VIII cu suprafața de 6,9 m.p. și asupra încăperii nr. IX cu suprafața de 2,0 m.p. situate în scara 3, etaj 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, mun. Chișinău R.M. S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial al mun. Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate al lui Eugeniu Axentiev asupra încăperii nr. VII A - coridor cu suprafața de 6,2 m.p.; asupra încăperii nr. VIII cu suprafața de 6,9 m.p.; asupra încăperii nr. IX cu suprafața de 2,0 m.p. situate în scara 3, etaj 4 din blocul locativ

din bd. Decebal, 80, mun. Chișinău, Republica Moldova. S-a obligat Eugeniu Axentiev să achite taxa de stat în mărime de 100 lei.

La 11 aprilie 2014, Străjescu Ludmila, prin intermediul reprezentantului Străjescu Olesea, a depus cerere de revizuire asupra hotărârii menționate. Ulterior, reprezentantul revizuietei Străjescu Ludmila, avocatul Dobrioglo Denis a depus cerere de completare a cererii de revizuire.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015, a fost încetat procesul pornit la cererea de revizuire înaintată de Străjescu Ludmila împotriva hotărârii Curții de Apel Economice nr. din 26 octombrie 2011, pronunțată în cauza cu privire la insolvabilitatea SA „Mecons”, deoarece părții pârte în proces SA „Mecons”, îi lipsește capacitatea de folosință, aceasta fiind lichidată și radiată din Registrul de stat a persoanelor juridice.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015, s-a admis recursul declarat de avocatul Dobroglo Denis în interesele Ludmilei Străjescu, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015 cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Ludmila Străjescu împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, s-a admis recursul declarat de avocatul Străjescu Olesea în interesele Ludmilei Străjescu, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016, cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Ludmila Străjescu împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2011.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 21 februarie 2017, în termenul prevăzut de lege, avocatul Străjescu Olesea în interesele Ludmilei Străjescu (mandat nr. 0811414) a declarat recurs nemotivat, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire, casare a hotărârii Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2011 și restituirea cauzei spre rejudecare într-un alt complet de judecată pentru examinarea cauzei în fond.

Studiind recursul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.*

În speță se constată că la 21 februarie 2017, avocatul Străjescu Olesea în interesele Ludmilei Străjescu a depus cerere recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017. Deși reprezentantul

recurentului în cererea de recurs a indicat că încheierea motivată a recepționat-o la 17 februarie 2017, pînă în prezent cererea de recurs motivată nu a fost depusă. Astfel, cererea de recurs înaintată de avocatul Străjescu Olesea în interesele Ludmillei Străjescu nu conține esența și temeiurile declarării recursului precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

Prin urmare, în lipsa acestor elemente obligatorii ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, avocatul Străjescu Olesea care este reprezentant al părții interesate în soluționării prezentei pricini, fiind conștientă că a depus cererea de recurs nemotivată încă la 21 februarie 2017, nu a depus recursul motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017.

Distinct de cele relatate, Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Străjescu Olesea în interesele Ludmillei Străjescu.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Străjescu Olesea în interesele Ludmillei Străjescu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, emise în pricina civilă la cererea creditorului Eugeniu Axentiev și demersul administratorului insolvabilității privind confirmarea dreptului de proprietate asupra încăperilor situate în scara 3, et. 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, în cadrul procesului de insolvență a SA „Mecons”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță