

Dosarul nr. 3ra-341/17

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni - S. Osoianu

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

În componentă:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova,
Sveatoslav Moldovan, Maria Gervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către
Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în pricina civilă la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat
împotriva Consiliului orășenesc Strășeni, intervenient accesoriu Primăria or.
Strășeni, privind contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 30 decembrie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a
adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Consiliului orășenesc Strășeni,
solicitând anularea deciziei Consiliului orășenesc Strășeni nr. 8/17 din 09.11.2015
„Cu privire la modificarea deciziei Primăriei Strășeni nr. 16.04 din 03 aprilie 1995
și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren”. (f.d.1-3)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că Consiliul orășenesc Strășeni prin
decizia nr. 8/17 din 09 noiembrie 2015 încalcă principiul autenticității datelor din
Registrul bunurilor imobile prevăzut în art. 497 alin. (1) Cod civil, care stipulează
că înscrierile făcute în registrul bunurilor imobile se prezumă autentice și complete
până la proba contrară.

În prezența unei erori susceptibile de rectificare art. 505 Cod civil prevede
dreptul persoanei interesate de a cere rectificarea și statuează în alin. (2) că în lipsa
consimțământului titularului, rectificarea se va încuviința numai în temeiul unei
hotărâri judecătorești irevocabile.

Potrivit art. 38 alin. (1) și (2) al Legii nr. 1543-XIII din 25.02.1998 cadastrului
bunurilor imobile, greșelile tehnice din cadastru se corectează numai în temeiul

deciziei registratorului (la cerere sau din oficiu), iar alin. (3) prevede că corectarea greșelilor care au un caracter tehnic are loc doar cu consimțământul exprimat în scris al fiecărui titular de drepturi ale cărui interese sunt atinse sau în temeiul hotărârii judecătorești.

În opinia reclamantului, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 8001119236 cu suprafața de 0,06 ha amplasat în or. Strășeni, str. M. Kogălniceanu nr. 20, eliberat pe numele Aureliei Olari, poate fi modificat din „Olari Aurelea” în „Olaru Aurelia” numai cu consimțământul exprimat în scris al titularului de drepturi sau în temeiul unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile Legii cadastrului bunurilor imobile și ale Codului civil, radierea din registrul bunurilor imobile se realizează de către registratorul Oficiului Cadastral Teritorial și nicidecum nu se decide de consiliul local.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 08 februarie 2016 s-a introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria or. Strășeni. (f.d. 19)

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 08 februarie 2016 s-a admis acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. S-a anulat decizia Consiliului orașenesc Strășeni nr. 8/17 din 09.11.2015 „Cu privire la modificarea deciziei Primăriei Strășeni nr. 16.04 din 03 aprilie 1995 și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren”. (f.d. 33, 38-40)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 februarie 2016 Primăria or. Strășeni a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă. (f.d. 35, 50-51)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 s-a admis apelul declarat de către Primăria or. Strășeni, s-a casat hotărârea Judecătoriei Strășeni din 08 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca fiind nefondată acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. (f.d. 63-67)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că prin decizia Consiliului orașenesc Strășeni nr. 8/17 din 09.11.2015 a fost modificată decizia Primăriei or. Strășeni nr. 16.04 din 03 aprilie 1995 în pct. 1 cuvintele „Se acordă” s-a înlocuit cu cuvintele „Se transmite în proprietate” și sintagma „Olari Aurelea” s-a înlocuit cu sintagma „Olaru Aurelia”, a fost anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat Aureliei Olari cu nr. cadastral 8001119236 cu suprafața de 0,06 ha din str. M. Kogălniceanu nr. 20 și s-a solicitat Oficiului Cadastral Teritorial să elibereze titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren Aureliei Olari conform deciziei Primăriei orașului Strășeni nr. 16.04 din 03 aprilie 1995 cu modificările ulterioare.

Instanța a remarcat că, prin decizia Consiliului or. Strășeni nr. 8/17 din 09.11.2015 au fost corectate înscrierile în actele emise de autoritatea publică locală a or. Strășeni, decizia Primăriei or. Strășeni nr. 16.04 din 03 aprilie 1995 cu titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral 8001119236 suprafața de 0,06 ha din str. M. Kogălniceanu nr. 20, or. Strășeni, care constituie documentele în baza cărora s-a constituit dreptul. De asemenea, s-a reținut că decizia Consiliului

or. Strășeni nr. 8/17 din 09.11.2015 a fost emisă în urma examinării cererii Aureliei Olaru și în baza datelor care confirmă eroarea.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 24 noiembrie 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii instanței de fond. (f.d. 70-73)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, fapt care în conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. a) și c) CPC constituie temei de declarare a recursului.

A menționat că, instanțele de contencios administrativ nu au examinat legalitatea deciziei Consiliului orășenesc Strășeni nr. 8/17 din 09.11.2015, care de fapt este obiectul acțiunii, dar și-au depășit competențele sale și s-au pronunțat asupra oportunității actului administrativ și a materialelor care au stat la baza adoptării acestuia, ignorând examinarea legalității actului administrativ contestat, a deciziei Consiliului orașului Strășeni nr. 8/17 din 09.11.2015 și totodată au aplicat eronat prevederile legislației în vigoare și au adoptat hotărâri nefondate și neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 septembrie 2016, a fost expediată în adresa recurentului Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 30713 din 07.11.2016, fiind recepționată la 18 noiembrie 2016, fapt menționat în cererea de recurs. (f. d. 164)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 24 noiembrie 2016 este depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, în pricina civilă la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orașenesc Strășeni, intervenient accesoriu Primăria or. Strășeni, privind contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas