

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soldatenco Vitalie împotriva Irinei Dabija, Gheorghe Dabija, Nicolae Papuc, Nina Papuc, intervenient accesoriu notarul public Ungureanu Tatiana privind declararea nulității acordului de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, prin care s-a respins cererea depusă de către Dabija Gheorghe privind strămutarea pricinii,

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2013, Soldatenco Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Dabija, Gheorghe Dabija, Nicolae Papuc, Nina Papuc, intervenient accesoriu notarul public Ungureanu Tatiana privind declararea nulității acordului de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 aprilie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de către Soldatenco Vitalie a fost admisă, fiind declarat nul acordul nr. 6385 din 16.07.2012 privind rezilierea contractului de vânzare - cumpărare nr. 2241 din 02.07.2012 a apartamentului nr. 6, situat pe adresa bd. Cuza Vodă 45/11, mun. Chișinău, fiind încasate în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată în sumă de 10000 lei, iar de la pârâți a fost încasată taxa de stat.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 iulie 2014 s-a dispus încasarea de la Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae,

Papuc Nina, în mod solidar, în beneficiul lui Soldatenco Vitalie a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3500 lei.

La 17 mai 2014, Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina au depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 16 aprilie 2014.

La 30 septembrie 2014, notarul public Ungureanu Tatiana, s-a alăturat la cererea de apel a lui Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina.

La 27 februarie 2015 Dabija Gheorghe a depus cerere de strămutare a judecării pricinii, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015, s-a respins ca fiind lipsită de temei cererea depusă de către Dabija Gheorghe privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad.

La 23 aprilie 2015 Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015 solicitând casarea acesteia cu rejudecarea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe împotriva încheierii din 18 martie 2015.

La 02 martie 2016, Dabija Gheorghe a depus cerere de strămutare a judecării pricinii, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 s-a respins cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad depusă de către Dabija Gheorghe.

La 02 martie 2016, Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe împotriva încheierii din 18 martie 2015.

La 10 mai 2016, Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 prin care s-a respins cererea de strămutare a pricinii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe împotriva încheierii din 23 martie 2015.

La 19 octombrie 2016, Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe împotriva încheierii din 18 martie 2015.

La 18 ianuarie 2017, Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire la încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 prin care s-a respins cererea de strămutare a pricinii.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, a menționat că, examinând cererea de strămutare instanța de judecată nu a supus unui examen efectiv motivele invocate pentru strămutarea cauzei, nefiind astfel satisfăcute exigențele unei hotărâri motivate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Așadar, Colegiul reține că, pot fi supuse revizuirii actele judecătorești de dispoziție, la care, în conformitate cu art. 446 CPC, se referă hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 18 ianuarie 2017, Colegiul constată că revizuentul solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 prin care s-a respins cererea cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad.

Reiterează Colegiul că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, prin care s-a respins cererea de strămutare a pricinii, este o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac, nefiind o hotărâre care la epuizarea căilor de atac ar deveni irevocabilă, ori, încheierile judecătorești care nu sunt susceptibile de atac, nu pot constitui obiect separat al revizuirii, deoarece, în acest caz, ele se vor ataca doar prin prisma hotărârii judecătorești.

În rezultat, Colegiul conchide că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 prin care s-a respins cererea de strămutare a pricinii, este o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac și nu poate fi supusă revizuirii separat.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soldatenco

Vitalie împotriva Irinei Dabija, Gheorghe Dabija, Nicolae Papuc, Nina Papuc, intervenient accesoriu notarul public Ungureanu Tatiana privind declararea nulității acordului de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi