

Î N C H E I E R E

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judcători

Tatiana Vieru

Ion Druță, Valentina Clevadi

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Agat”, Societății cu Răspundere Limitată „Boghian”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Agenția Proprietății Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi Expres” și notarul privat Tatiana Ungureanu cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare cu revendicarea bunului și, la cererea reconvențională și de coparticipare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” și Societatea pe Acțiuni „Agat” împotriva Companiei de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Agenția Proprietății Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi Expres”, notarul privat Tatiana Ungureanu cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului ca fiind efectuate cu încălcarea normelor imperative stabilite de lege, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectoarelor de tunel în Registrul cadastral de stat, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, prin care recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă

La 23 ianuarie 2008, CA „Sigur-Asigur” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Agat” și SRL „Boghian”, solicitând recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.79 din 18 septembrie 2007, încheiat între SA „Agat” și SRL „Boghian”, cu revendicarea bunului - sectorul de tunel nr. 2 proprietarului.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 27 decembrie 2005 între CA „Sigur-Asigur” SRL și SRL „Rufi- Expres” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare sub nr. 3891, conform căruia prima a procurat de la ultima terenul din mun. Chișinău, str.

Bucovinei, 3, cu suprafața totală de 4,670 ha. Acest teren a fost privatizat în anul 1999 de către SRL „Rufi-Expres” care deținea Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de teren sub nr. 2306 din 30 decembrie 1999, cu hotarele indicate în Planul sectorului repartizat.

Afirmă că, reieșind din conținutul art. 317 Cod civil, pământul este considerat ca bun principal, iar toate lucrurile care se încorporează în el se consideră accesorii. În acest sens, indică că, în suprafața totală de 4,670 ha de teren procurat de la SRL „Rufi-Expres”, este inclus și sectorul de tunel nr. 2, ce se confirmă prin documentele cadastrale și actul de stabilire a liniilor roșii, în care este indicat că sectorul de tunel nr.2 se amplasează în limita hotarelor terenului ce-i aparține cu drept de proprietate.

Remarcă că, contractul de vânzare-cumpărare nr. 3891 din 27 decembrie 2005, a fost încheiat conform legislației în vigoare, autentificat notarial și înregistrat în Registrul bunurilor la Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău. Din momentul înregistrării bunului dat la Oficiul Cadastral Teritorial și până în prezent, nici un fel de grevări sau restricții asupra bunului procurat nu au fost înregistrate. Astfel, rezultând din prevederile art. 290 Cod civil, CA „Sigur-Asigur” SRL a devenit proprietar pe acest întreg teritoriu din momentul înregistrării imobilului dat în Registrul bunurilor imobile.

În luna octombrie 2007, a aflat că SA „Agat”, care este vecinul lor, a vândut SRL „Boghian” conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 79 din 18 septembrie 2007, sectorul de tunel nr. 2, adică o parte a teritoriului ce le aparține cu drept de proprietate.

Prin încheierea acestui contract le-au fost lezate drepturile de proprietar, deoarece o parte din proprietate, fără acordul companiei de asigurări, s-a transmis în deținerea și posesia nelegitimă a altei persoane.

Invocă că, contractul de vânzare-cumpărare nr.79 din 18 septembrie 2007 a fost încheiat cu încălcarea legii, deoarece vânzătorul bunului nu era proprietarul imobilului dat și nici nu a avut împuterniciri de la proprietar de a vinde bunul dat, iar din obligațiunea vânzătorului de a preda bunul, rezultă că vânzătorul trebuia să fie proprietarul bunului.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 28 ianuarie 2008, s-a dispus interzicerea Oficiului Cadastral Teritorial mun. Chișinău de a efectua careva înregistrări a bunului - sectorul de tunel nr. 2 din str. Bucovinei, 3, înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare nr.79 din 18 septembrie 2007.

Pe parcursul examinării cauzei, la 27 februarie 2008, SRL „Boghian” a înaintat acțiune reconvențională împotriva CA „Sigur-Asigur” SA, solicitând recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului nr. 0100313156, ca fiind efectuate cu încălcarea normelor imperative stabilite de lege, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectorului de tunel nr. 2 și a sectorului de tunel nr. 1 în Registrul cadastral de stat după SRL „Boghian”, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare coordonată cu SA „Agat”.

În motivarea acțiunii reconvenționale, SRL „Boghian” a invocat că sectorul de tunel nr. 2 care a constituit obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 80 din 18 septembrie 2007, contestat de CA „Sigur-Asigur” SRL, este o parte din tunelul de comunicație care constituie proprietatea SA „Agat” și ilegal s-a refuzat de a fi înregistrat în Registrul cadastral de stat de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Notează că, la 21 noiembrie 1986, Sovietul Miniștrilor al RSS Moldovenești a primit hotărârea de a atribui ПО «Счетмаш», comandatarul construcției uzinei de calculatoare, terenuri de pământ cu suprafața totală de 832,67 ha pentru construcția unui complex de obiecte a uzinei de calculatoare din Chișinău, cu obligarea Consiliului raional Criuleni, Consiliului orașenesc Chișinău și Institutului de stat de amenajare a terenurilor de a perfecta documentele cu dreptul de folosință a terenului atribuit.

În temeiul hotărâii nominalizate Direcția de Arhitectură și Urbanism Chișinău la 16 noiembrie 1986 a perfectat «Архитектурно-планировочное задание nr.7498 по проектированию Кишиневского завода ПЭВМ», care este inclusă în componența materialelor proiectului tehnic cu numărul de inventar 109932. Conform proiectului elaborat pentru construcția complexului de obiective ale uzinei, a fost determinată tranșa de construcție ПК-89 - «Пусковой комплекс», care constituia un șir de obiective, pentru care erau determinate faze concrete de construcție.

Indică că, în aceste obiecte este inclus și tunelul de comunicații, ceea ce rezultă din proiectul cu numărul de inventar 93398, iar costul construcției tunelului este de 3761, 34 mii ruble conform registrului de deviz a tranșei de construcție pentru anul 1989. Proiectul tunelului pentru comunicații, nr. 823.1.88-c 10-НА (f. 7, 17, 45, 51, 52, 54) conține materialele de construcție, amplasarea și volumele tunelului pentru comunicații. Proiectul tunelului nr. 823.1.81-48-OB (f. 2, 3) prevede amplasarea camerelor de ventilare deasupra tunelului, iar fotografiile panoramice a complexului de obiective ale uzinei ПЭВМ în faza de construcție, efectuate la etapa construcției obiectului în anii 1988,1989, evidențiază tunelul pentru comunicații.

Menționează că, alături de tunelului se observă începutul construcției blocului nr.3, obiect ulterior privatizat de SRL „Rufi-Express” în anul 2000, care a demontat toate construcțiile metalice ale acestui bloc, lăsând doar fundațiile blocului, pe care ulterior în anul 2005 le-a vândut către CA „Sigur-Asigur” SRL.

La rândul său, scrisoarea nr. 9/688 din 01.11.1989 a Direcției Antiincendiarie privind înaintarea unor cerințe privind construcția tunelului pentru comunicații, confirmă că proiectul a fost coordonat cu toate organizațiile de resort din Chișinău, iar scrisoarea nr. 06/829 din 04.08.89 a trustului „Promstroi-2” „Privind înaintarea unor cerințe preventive la construcția tunelului pentru comunicații” demonstrează că construcțiile tunelului au fost coordonate cu organizațiile implicate în procesul de construcție al obiectului.

Ordinul nr. 1152 din 24.12.1990, emis de Ministerul radioindustrii US, prin care s-a constituit Uzina de Calculatoare Personale Chișinău „Compecs” pe baza suprafețelor parțial construite pentru edificarea uzinei de calculatoare din Chișinău este dovada faptului succesiunii în drept asupra tunelului de către Uzina de Calculatoare Personale Chișinău „Compecs”, iar certificatul de înregistrare a Uzinei de Calculatoare Personale Chișinău „Compecs” atestă faptul înființării persoanei juridice „Compecs”.

SRL „Boghian” accentuează că, actul de îndeplinire a unor lucrări la tunelul pentru comunicații efectuate în iunie 1992, în volum de 859154 rub., după care ulterior construcția tunelului pentru comunicații a fost stopată, confirmă că construcția obiectului a fost efectuată de către Uzina de Calculatoare Personale Chișinău „Compecs”. Prin actul de primire-predare a întreprinderii nr. 14089-08 din 13 iunie

2000, bunurile Uzinei de Calculatoare Personale Chișinău „Compecs” au fost transmise către SA „Agat”. În subpt. 4 al actului respectiv, este indicată anexa nr.4 privind construcțiile nefinalizate cu costul total de 2450000 lei, în care este inclus blocul nr. 1, blocul nr.8 și tunelul de comunicații, fragmente din care sunt „Sectorul de tunel nr. 1” și „Sectorul de tunel nr.2”. Anexa 4 a constituit temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra blocului nr. 1, cu număr cadastral 010031318601, înscris în Registrul cadastral la 09 iulie 2003, nr. 8325N-3/03.

Declară că, la acel moment, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate al SA „Agat” asupra tunelului, conform solicitării din 15 aprilie 2005, prin care SA „Agat” a solicitat înregistrarea tunelului pentru comunicații în Registrul cadastral de stat, din motiv că registratorul Oficiului Cadastral Teritorial mun. Chișinău nu avea careva directive sau o recomandare privind modalitatea și practica înregistrării construcțiilor subterane (tunelului pentru comunicații).

Notează că, adeverința de privatizare nr. 44/03 din 26 iulie 2002 certifică dreptul de proprietate al SA „Agat” asupra tunelului pentru comunicații.

Adresarea SA „Agat” nr. 111 din 24 mai 2005 către Agenția Relații Funciare și Cadastru, înregistrată sub nr.1037 privind înregistrarea tunelului pentru comunicații, a fost lăsată fără rezolvare și răspuns.

La data de 01 februarie 2007, firma „Print-Imobil” a perfectat un raport privind evaluarea prețului tunelului de comunicații al SA „Agat”.

La data de 18 septembrie 2007 a fost încheiat între SA „Agat” și SRL „Boghian” contractul de vânzare-cumpărare a „Sectorului de tunel nr. 2”.

Susține că, prin scrisoarea nr. 07/11-8 din 12 noiembrie 2007, adresată Consiliului municipal Chișinău, SRL „Boghian” solicită încheierea contractului de arendă referitor la terenul aferent sectorului de tunel nr. 2 și atribuirea adresei poștale imobilului menționat.

La data de 19 noiembrie 2007, SRL „Lenveta” a efectuat ridicarea geodezică al sectorului de tunel.

Prin răspunsul Consiliului municipal Chișinău nr. 21/2062-p din 26 noiembrie 2007 s-a cerut identificarea imobilului prin numărul cadastral înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

În cererea privind înregistrarea tunelului pentru comunicații din 13 noiembrie 2007, înaintată la Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, este înscris refuzul Oficiului Cadastral Teritorial mun. Chișinău de a înregistra obiectul. La data de 21 noiembrie 2007, Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău a expediat un refuz detaliat de a înregistra obiectul nominalizat.

Comunică că, cererea prealabilă a SRL „Boghian” nr. 01/2 din 09 ianuarie 2008, adresată Agenției Funciare și Cadastru, înregistrată la 15 ianuarie 2008 privind înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a SRL „Boghian” asupra „Sectorului de tunel nr. 2” a fost respinsă prin refuzul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 36- 04/196 din 06 februarie 2008 de a înregistra obiectul Sectorul de tunel nr.2” în Registrul cadastral.

Prin scrisoarea cu nr. 02/3 din 05.02.2008 s-a expediat un supliment cu modificări la cererea preliminară înaintată de SRL „Boghian” către Agenția Relații Funciare și Cadastru, prin care repetat este respinsă înregistrarea „Sectorului de tunel nr. 2” și

„Sectorului de tunel nr.1”. Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chişinău refuză de a prezenta SRL „Boghian” copia actului de inspectare a imobilului la 06 decembrie 2005, din motivul inexistenţei unui atare act.

Relevă că, înscrisurile menţionate anterior demonstrează că terenul pentru construcţia uzinei de computatoare ПЭВМ, inclusiv a tunelului pentru comunicaţii a fost atribuit legitim. Însăşi construcţia tunelului a fost efectuată până în anul 1996, unicul succesor în drepturi SA „Agat” a avut dreptul de a înregistra acest imobil în Registrul cadastral.

Indică că, SA „Agat”, fiind unicul proprietar al imobilului, la data de 15 aprilie 2005 a solicitat înregistrarea tunelului pentru comunicaţii în Registrul cadastral al Oficiului Cadastral Teritorial mun. Chişinău. În situaţia, când Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chişinău a lezat dreptul SA „Agat” de a înregistra „Tunelul pentru comunicaţii” în Registrul cadastral, SRL „Boghian” a cumpărat două sectoare de tunel, cu transmiterea-primirea tuturor drepturilor asupra tunelului, inclusiv şi a dreptului de a înregistra acest imobil în Registrul cadastral.

Precizează că, persoanele juridice menţionate, prin succesiune au avut drepturi reale asupra tunelului de comunicaţii, inclusiv asupra sectoarelor de tunel care au fost ulterior denumite „Sectorul de tunel nr. 1” şi „Sectorul de tunel nr. 2”, însă drepturile lor s-au stins până sau în momentul transmiterii „Sectorului de tunel nr.1” şi „Sectorului de tunel nr.2” de la SA „Agat” la SRL „Boghian”, conform contractelor nr.79 şi nr. 80 din 18 septembrie 2007. Alte persoane fizice sau juridice, cu excepţia SRL „Boghian”, care ar fi perfectat careva acte juridice de cumpărare-vânzare, sau ar deţine un drept stabilit prin uzucapiune sau o altă modalitate de preluare a drepturilor reale asupra „Sectorului de tunel nr.2” şi „Sectorului de tunel nr.1”, nu există.

SRL „Boghian” consemnează că, CA „Sigur-Asigur” SRL a adresat SA „Agat” propunerea ca contractul încheiat între SA „Agat” şi SRL „Boghian” să fie reziliat, iar „Sectorul de tunel nr. 2” să-i fie vândut lui, fapt ce probează, că Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL este conştient de faptul că tunelul nu-i aparţine, astfel acţiunile acestora sunt îndreptate spre a acapara „Sectorul de tunel nr. 2” şi demonstrează rea-credinţa acestuia cu toate efectele juridice ce rezultă din faptul excluderii bunei credinţe a Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” pe întrebările tangente problemei apărute.

Prin scrisoarea 01/4 din 14 ianuarie 2008, SRL „Boghian” a propus soluţionarea cauzei pe cale amiabilă care să nu afecteze interesele ambilor vecini, însă adresarea Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL în instanţa de judecată cu afirmaţia că ar fi proprietarul „Sectorului de tunel nr. 2” demonstrează faptul că acesta de pe poziţii de rea-credinţă încearcă nelegitim să soluţioneze cauza în interesul său.

În acest sens, SRL „Boghian”, în temeiul probelor prezentate de Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL, sub aspectul temeiniciei şi legalităţii acestora, constată că pe actul de transmitere a liniilor roşii a terenului aferent, semnat la data de 15 octombrie 1999, este şi schema terenului aferent, în care este indicat conturul terenului aferent de 200 m x 230 m, în interiorul căruia este indicat conturul blocului nr. 3, cumpărat de SRL „Rufi-Expres”, care ar avea dimensiunile de 20 m x 200 m, de la care pornesc de fapt celelalte dimensiuni ale terenului aferent.

Conform pct. 1.3.1 al lotului nr. 20-3 MTIÇ, blocul nr. 3 din str. Bucovinei, cumpărat de SRL „Rufi-Expres”, are suprafaţa de 169 m x 163 m. „de facto”, conform

proiectului și măsurărilor efectuate, dimensiunile blocului sunt de 169 m x 193 m., din care rezultă că în cererea de atribuire a terenului aferent, prezentată de SRL „Rufi Expres”, a fost indicată o suprafață exagerată a blocului, de la care terenul aferent a fost măsurat cu câte 15 m suplimentar de la fiecare latură a conturului blocului nr.3. Aceasta a condiționat extinderea terenului aferent atribuit SRL „Rufi Expres” deasupra tunelului cu $200 - 193 = 7$ m.

SRL „Boghian” afirmă că, înregistrarea terenului atribuit blocului nr. 3 cumpărat de „Rufi Expres” SRL a fost efectuată cu încălcarea dispozițiilor art. 5 al contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, înregistrat la data de 30 decembrie 1999, sub nr. 2306 și înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău la data de 17 ianuarie 2000, sub nr.106- N/2000, atribuindu-se numărul cadastral 01003133156. Art. 5 al contractului menționat prevede că la ridicarea geodezică și la îndeplinirea lucrărilor de identificare a obiectului pasibil înregistrării pot fi evidențiați factori, care aduc la modificarea suprafeței permise spre privatizare, însă, SRL „Rufi Expres” nu a efectuat lucrări de ridicare geodezică și nu au fost efectuate lucrări cadastrale de identificare a imobilului înaintat spre înregistrare. Astfel, ignorarea acestor cerințe au permis SRL „Rufi-Expres” de a include în terenul atribuit și o fișie de teren ilegal atribuit, pe care exista și există alt obiect și anume, tunelul pentru comunicații, care constituie proprietatea unui terț.

Invocă că, atribuirea SRL „Rufi Expres” a unei fișii a terenului aferent tunelului pentru comunicații este ilegală, rezultând și din prevederile art. 3 alin. (3) al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997. Tunelul nu a fost cumpărat de SRL „Rufi-Expres” și includerea acestei porțiuni de teren în terenul atribuit SRL „Rufi-Expres” este nelegitimă.

A mai indicat că, la 27 decembrie 2005 a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a obiectului cu număr cadastral 0100313156 de către vânzătorul SRL „Rufi-Expres” și cumpărătorul Compania de Asigurări „Sigur - Asigur” SRL. La încheierea contractului menționat a fost indicat un act inexistent și anume, actul de inspectare, care ar fi fost efectuat de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la data de 06 decembrie 2005.

Efectuarea unui astfel de act este obligatorie în conformitate cu prevederile art. 16 al Legii cadastrului bunurilor imobiliare, cu scopul identificării bunului imobil pasibil vânzării prin confruntarea datelor din cadastru cu datele constatate pe teren. Actul menționat urma să conțină informația referitoare la gradul de corespundere a datelor despre componența, suprafața și alte caracteristici ale bunului imobil cu datele din cadastru. Faptul semnării contractului de către vânzător și cumpărător, care, în opinia sa, incontestabil cunoșteau despre inexistența actului de inspectare face să concluzioneze că, ambele părți au avut intenții de rea-credință față de proprietarul tunelului pentru comunicații.

Indică că, Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL a încălcat normele imperative stabilite de legislator la întocmirea planului cadastral și înscrierea în Registrul de stat a bunului imobil 0100313156 după SRL „Rufi Expres” la data de 03 martie 2000, la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului 0100313156 de către SRL „Rufi-Expres” și Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL, în situația, când părțile intenționat au inclus un înscris fals în contract privitor la existența actului de inspectare a Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, care chipurile, a servit ca un

temei de încheiere a contractului. În situația când „de facto” un astfel de act nu există, formarea unor noi bunuri imobile de către Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL prin divizarea bunului imobil 0100313156, încălcarea normelor imperative stabilite de legislație la înregistrarea bunurilor imobile în Registrul de stat, a dus la includerea unui viciu juridic la înregistrarea imobilului 0100313156 de către SRL „Rufi Expres”, care a favorizat apariția unor pretenții ale SRL „Rufi Expres” și mai apoi, a Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL asupra bunurilor unor terți, în cazul dat SA „Agat” și, respectiv a succesorului în drepturi asupra „Sectorului de tunel nr.2”- SRL „Boghian”.

La 12 iunie 2008, SRL „Boghian” a depus o cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale, solicitând recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului nr. 0100313156 după SRL „Rufi Expres”, divizarea acestui imobil, cu formarea unor noi bunuri imobile de către Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL ca fiind viciate juridic, prin încălcarea normelor imperative stabilite de lege, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectorului de tunel nr.2 și sectorului de tunel nr. 1 în Registrul cadastral de stat după SRL „Boghian”, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare coordonată cu SA „Agat”.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 27 februarie 2008, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08 aprilie 2008, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice.

La 27 mai 2010, SRL „Boghian” a depus o cerere de extindere a pretențiilor cererii reconvenționale, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 150-d din 12 august 1999, încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Rufi Expres”, constatarea nulității înregistrării terenului aferent cu număr cadastral 0100313156 în Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 iunie 2010, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu SRL „Rufi Expres”.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 02 iunie 2010, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii notarul privat Tatiana Ungureanu și notarul privat Galina Maslova.

La 16 februarie 2011, SA „Agat” a înaintat cerere de coparticipare în calitate de coreclamant la cererea reconvențională înaintată de SRL „Boghian”, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr.150-d din 12 august 1999 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Rufi Expres”, constatarea nulității înregistrării terenului aferent cu număr cadastral 0100313156 în Registrul bunurilor imobile, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. OH/371035 încheiat între SRL „Rufi Expres” și Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL, referitor la imobilul din mun.Chișinău, str. Bucovinei, 3, cu număr cadastral 0100313156, recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului nr. 0100313156 după SRL „Rufi Expres”, divizarea acestui imobil, cu formarea unor noi bunuri imobile de către Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL, ca fiind viciate juridic, prin încălcarea normelor imperative stabilite de lege, obligarea ÎS „Cadastru” să opereze modificările necesare în Registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectorului de tunel nr. 2 și sectorului de tunel nr. 1 în Registrul cadastral de stat după SRL

„Boghian”, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare coordonată cu SA „Agat”.

La 02 iunie 2011, SRL „Boghian” a depus cerere de concretizare a cererii reconvenționale, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr.150-d din 12 august 1999 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Rufi Expres”, constatarea nulității înregistrării terenului aferent cu nr. cadastral 0100313156 în Registrul bunurilor imobile, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.OH/371035 încheiat între SRL „Rufi Expres” și Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL, referitor la imobilul din mun.Chișinău, str. Bucovinei, nr. 3, cu număr cadastral 0100313156, recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului nr. 0100313156 după SRL „Rufi Expres”, divizarea acestui imobil, cu formarea unor noi bunuri imobile de către Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL ca fiind viciate juridic, prin încălcarea normelor imperative stabilite de lege, obligarea ÎS „Cadastru” să opereze modificările necesare în Registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectorului de tunel nr. 2 și sectorului de tunel nr. 1 în Registrul cadastral de stat după SRL „Boghian”, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare coordonată cu SA „Agat”.

La 16 februarie 2012, SRL „Boghian” a depus cerere privind extinderea pretențiilor din cererea reconvențională, solicitând constatarea nulității pretențiilor lui Marian Ștefan de a privatiza terenul pe care este amplasat sectorul de tunel nr. 2, aflat în posesia SRL „Boghian”.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 23 februarie 2012, s-a dispus aplicarea sechestrului prin interzicerea efectuării cărorva modificări, vânzări sau înregistrări asupra bunurilor imobile și anume, asupra terenurilor cu numerele cadastrale 0100313.252 și 0100313.156, ce aparțin cu drept de proprietate Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 martie 2012, s-a dispus transmiterea pricinii Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău pentru examinare conform competenței.

La 25 mai 2012, SRL „Boghian” a depus cerere privind extinderea pretențiilor din cererea reconvențională, solicitând constatarea faptului, că în temeiul art. 16 alin. (3) Cod de procedură civilă, hotărârea din 23 noiembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă nr. 3-3097/2010, menținută prin decizia din 22 iunie 2011 a Curții Supreme de Justiție, nu este opozabilă SRL „Boghian”, care nu a fost atras în proces la judecarea cauzei menționate, însă, interesele căreia au fost lezate prin hotărârea adoptată, stabilirea hotarului dintre terenul aferent imobilului ce constituie proprietatea lui Marian Ștefan și terenul aferent sectoarelor de tunel nr. 1 și nr. 2, achiziționate de SRL „Boghian” de la SA „Agat”, aflate în posesia SRL „Boghian”, la distanța de 15,50 m de la peretele exterior al tunelului, în conformitate cu hotarele existente înainte de inițierea litigiului de către Marian Ștefan, atragerea în calitate de pârâți a lui Marian Ștefan și a Consiliului mun. Chișinău. Totodată, a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului.

La 25 mai 2012, SA „Agat” a solicitat primirea cererii de extindere a pretențiilor și atragere în calitate de pârât a lui Marian Ștefan, solicitând constatarea nulității

pretențiilor lui Marian Ștefan de a privatiza sectorul de tunel nr. 2, aflat în posesia SRL „Boghian”.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 mai 2012, s-a refuzat în primirea cererilor de extindere a pretențiilor SRL „Boghian” la cererea reconvențională și SA „Agat” prin cererea de coparticipare la cerințele de extindere a pretențiilor și de atragere în calitate de pârâți a lui Marian Ștefan și a Consiliului mun. Chișinău. S-a respins cererea înaintată de SRL „Boghian” privind asigurarea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2012, a fost respins recursul declarat de SRL „Boghian” și menținută încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 mai 2012.

La 21 februarie 2013, SRL „Boghian” și SA „Agat” au depus cerere privind concretizarea cerințelor și atragerea în calitate de copârâți Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Agenția Proprietății Publice, solicitând obligarea Consiliului municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice, SRL „Rufi Expres”, CA „Sigur-Asigur” SRL și ÎS „Cadastru” să înlăture impedimentele create în exercitarea posesiunii a SA „Agat” asupra tunelului pentru comunicare și a SRL „Boghian” asupra sectorului de tunel nr. 2; suprimarea acțiunilor ilegale ale Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Agenției Proprietății Publice, SRL „Rufi Expres”, Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL și ÎS „Cadastru” care împiedică exercitarea de către SRL „Boghian” a dreptului la privatizarea terenului aferent sectorului de tunel nr. 2, stipulate în prevederile art. 3, 9 al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997, art. 53 al Legii privind administrarea și deținatizarea proprietății publice nr.121 din 04 mai 2007; constatarea faptului că este nul de drept planul terenului aferent anexat de SRL „Rufi Expres” la cererea de privatizare a terenului aferent cu suprafața de 4,67 ha din str. Bucovinei, nr. 3, mun. Chișinău; constatarea faptului că este nul de drept acordul Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, eliberat SRL „Rufi Expres” privind privatizarea terenului aferent din str. Bucovinei, nr. 3, conform schiței anexate, din motiv că acordul contravine legii și neaplicarea efectelor acordului la soluționarea prezentei cauze; constatarea faptului că este nul de drept contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 150-d din 12 august 1999 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Rufi-Expres”, din motiv că acesta contravine legii și neaplicarea prevederilor acestuia la soluționarea prezentei cauze; constatarea faptului că este nulă de drept înregistrarea terenului aferent cu nr. cadastral 0100313156 în Registrul bunurilor imobile, din motiv că aceasta contravine Legii și neaplicarea efectelor înregistrării terenului aferent în Registrul bunurilor imobile la soluționarea prezentei cauze; constatarea faptului că este nul de drept contractul de vânzare-cumpărare nr. OH/3171035, încheiat între SRL „Rufi-Expres” și Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL în privința imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Bucovinei, nr. 3, număr cadastral 0100313156, din motiv că acesta contravine legii și neaplicarea efectelor prevederilor acestuia la soluționarea prezentei cauze; constatarea faptului că este nulă de drept formarea unor noi bunuri imobile cu numerele cadastrale 01003130252, 01003130156, 01003130253, 01003130251, 01003130250, de către Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL prin divizarea bunului imobil 0100313156 și neaplicarea la examinarea prezentei cauze a efectelor formării noilor bunuri imobile; stabilirea hotarelor între terenurile aferente Blocului de

producere nr.3, proprietar SRL „Rufi Expres” (Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL) și sectorului de tunel nr.2, proprietar SRL „Boghian”, ca fiind identificate la jumătatea distanței de 10 m dintre pereții exteriori a imobilelor învecinate pentru sectorul de tunel nr. 2 și jumătatea distanței de 19 m pentru sectorul de tunel nr. 1; obligarea ÎS „Cadastru” să opereze modificările necesare în Registrul bunurilor imobile în conformitate cu decizia instanței pe cauza din speță.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 04 aprilie 2013 s-a respins demersul privind atragerea în calitate de copârâți a ÎS „Cadastru”, Agenției Proprietății Publice, Consiliului mun.Chișinău și Primăriei mun.Chișinău și s-a refuzat în primirea cererii de concretizare a acțiunii reconvenționale a SRL „Boghian” din 21 februarie 2013.

La 17 aprilie 2013, SRL „Boghian” a înregistrat cerere privind completarea temeiului și circumstanțelor acțiunii, cu concretizarea cerințelor, solicitând obligarea Consiliului municipal Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău, Agenției Proprietății Publice, SRL „Rufi Expres”, Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL și ÎS „Cadastru” să înlăture impedimentele create în exercitarea posesiunii netulburate a SA „Agat” asupra tunelului pentru comunicare și a SRL „Boghian” asupra sectorului de tunel nr. 2; suprimarea acțiunilor ilegale ale Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, Agenției Proprietății Publice, SRL „Rufi Expres”, Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL și ÎS „Cadastru” care împiedică exercitarea de către SRL „Boghian” a dreptului la privatizarea terenului aferent sectorului de tunel nr. 2 stipulate de normele art. 3, 9 al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997, art. 53 al Legii privind administrarea și deetizarea proprietății publice nr.121 din 04 mai 2007; constatarea faptului că este nul de drept planul terenului aferent anexat de SRL „Rufi Expres” la cererea de privatizare a terenului aferent cu suprafața de 4,67 ha din str. Bucovinei, nr. 3, mun. Chișinău; constatarea faptului că este nul de drept acordul Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat eliberat SRL „Rufi Expres” privind privatizarea terenului aferent din str. Bucovinei, nr. 3 conform schiței anexate, din motiv că acordul contravine legii și neaplicarea efectelor acordului la soluționarea prezentei cauze; constatarea faptului că este nul de drept contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 150-d din 12 august 1999 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Rufi-Expres”, din motiv că acesta contravine legii și neaplicarea prevederilor acestuia la soluționarea prezentei cauze; constatarea faptului că este nulă de drept înregistrarea terenului aferent cu număr cadastral 0100313156 în Registrul bunurilor imobile, din motiv că aceasta contravine legii și neaplicarea efectelor înregistrării terenului aferent în Registrul bunurilor imobile la soluționarea prezentei cauze; constatarea faptului că este nul de drept contractul de vânzare-cumpărare nr. OH/371035 încheiat între SRL „Rufi-Expres” și Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL în privința imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Bucovinei, nr. 3, număr cadastral 0100313156, din motiv că acesta contravine legii și neaplicarea efectelor prevederilor acestuia la soluționarea prezentei cauze; constatarea faptului că este nulă de drept formarea unor noi bunuri imobile cu numerele cadastrale 01003130252, 01003130156, 01003130253, 01003130251, 1003130250, de către Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL prin divizarea bunului imobil 100313156 și neaplicarea la examinarea prezentei cauze a efectelor formării noilor bunuri imobile;

stabilirea hotarelor între terenurile aferente Blocului de producere nr. 3, proprietar SRL „Rufi Expres” (Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL) și sectorului de tunel nr. 2, proprietar SRL „Boghian”, ca fiind identificate la jumătatea distanței de 10 m. dintre pereții exteriori a imobilelor învecinate pentru sectorul de tunel nr. 2 și jumătatea distanței de 19 m. pentru sectorul de tunel nr. 1; obligarea ÎS „Cadastru” să opereze modificările necesare în Registrul bunurilor imobile în conformitate cu decizia instanței pe cauza din speță.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 decembrie 2013, s-a refuzat în primirea cererii de concretizare a cerințelor SRL „Boghian” din 17 aprilie 2013 la cererea reconvențională înaintată de SRL „Boghian” împotriva Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice, SRL „Rufi Expres” cu privire considerarea nulă a înregistrării imobilului nr. 0100313156.

La 16 decembrie 2013, Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL a depus cerere privind acceptarea succesiunii în drepturi procedurale.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 decembrie 2013, s-a înlocuit reclamantul CA „Sigur Asigur” SRL cu succesorul lui în drepturi CAV „Sigur-Asigur” SA.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 decembrie 2013, s-a substituit sechestrul aplicat prin încheierea din 23 februarie 2012 a Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, s-a respins demersul SRL „Boghian” cu privire la repunerea în termen a cererii de recurs și s-a respins recursul declarat de SRL „Boghian” împotriva încheierii din 17 decembrie 2013 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău prin care s-a refuzat în primirea cererii de concretizare a cerințelor.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 aprilie 2014, s-a respins demersul SRL „Boghian” cu privire la anularea interdicției aplicată prin încheierea din 28 ianuarie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 aprilie 2014, s-a respins demersul SRL „Boghian” cu privire la scoaterea cererii de pe rol și restituirea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 aprilie 2014, s-a respins demersul SRL „Boghian” cu privire la suspendarea procesului în cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 iunie 2014, s-a respins demersul SRL „Boghian” cu privire la suspendarea procesului în cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 septembrie 2014, s-a respins demersul SRL „Boghian” cu privire la asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu număr cadastral 100313500 și a bunului imobil cu număr cadastral 0100313418.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, s-a respins recursul declarat de SRL „Boghian”, fiind menținută încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 septembrie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 octombrie 2015, s-a respins cererea de chemare de judecată depusă de Compania de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” SA împotriva SA „Agat”, SRL „Boghian”, intervenienți accesorii

Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Agenția Proprietății Publice, SRL „Rufi Expres”, notarul privat Tatiana Ungureanu cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.79 din 18 septembrie 2007, încheiat între SA „Agat și SRL „Boghian”, cu revendicarea bunului - sectorul de tunel nr. 2 proprietarului Companiei de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” SA. S-a respins cererea reconvențională și de coparticipare înaintată de SRL „Boghian” și SA „Agat” împotriva Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” SA, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice, SRL „Rufi Expres”, notarul privat Tatiana Ungureanu cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului numărul 0100313156, ca fiind efectuate cu încălcarea normelor imperative stabilite de lege, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectorului de tunel nr. 2 și sectorului de tunel nr. 1 în Registrul cadastral de stat după SRL „Boghian”, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare coordonată cu SA „Agat”. S-a dispus anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea din 28 ianuarie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție și prin încheierea din 17 decembrie 2013 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Nefiind de acord cu hotărârea enunțată, SRL „Boghian” și SA „Agat” au declarat apel.

Prin decizia Curții de apel Chișinău din 05 aprilie 2016 s-au respins cererile de apel depuse de SRL „Boghian” și SA „Agat” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 octombrie 2015. S-a dispus admiterea cererilor Companiei de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” SA privind anularea măsurilor de asigurare, fiind anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierile Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28 ianuarie 2008 și Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 decembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, s-a corectat omisiunea admisă în decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, fiind dispusă substituirea sintagmei: „Se anulează măsurile de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28 ianuarie 2008 și prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 decembrie 2013” cu sintagma: „Se anulează măsurile de asigurare a acțiunii - sechestrul pe terenurile cu nr. cadastrale 0100313156 și 0100313252 ce aparțin cu drept de proprietate CAV „Sigur-Asigur” SA, aplicate prin încheierile Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău, Judecător Iu. Țurcan din 18.06.2008 și din 23.02.2012 și prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, Judecător Ala Malîi din 17.12.2013”.

Invocând ilegalitatea actelor judecătorești enunțate, la 11 aprilie 2016, 23 mai 2016 și respectiv 06 iunie 2016, SRL „Boghian” a declarat recurs.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, recursul SRL „Boghian” a fost considerat ca inadmisibil.

La 30 noiembrie 2016, SRL „Boghian” a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs, examinarea recursului și casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea ce se referă la acțiunea reconvențională a SRL „Boghian”, cu dispunerea scoaterii cererii reconvenționale de pe rol în temeiul art. 267 lit. d) CPC.

În susținerea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC. Pledând pentru admiterea cererii de revizuire revizuentul a invocat și încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Susține că, prima instanță nu era în drept să se expună asupra cererii reconvenționale deoarece aceasta nu mai era în gestiunea sa, și prin urmare, avea obligația să dispună în temeiul art. 267 lit. d) CPC scoaterea de pe rol a cererii, însă instanța, a inclus ilegal în hotărârea adoptată constatată și dispoziții în defavoarea drepturilor SRL „Boghian”, făcând o ingerință în dreptul SRL „Boghian” de a-și soluționa drepturile încălcate în cadrul proceselor judiciare aflate pe rolul Judecătoriei Centru și Buiucani, mun. Chișinău.

În rezultat indică că, instanța de apel a promovat o examinare formală a unei cereri reconvenționale care nu mai era pe rolul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, menținând astfel greșit hotărârea primei instanțe.

A mai indicat că, la examinarea cererii de apel a participat un judecător care nu era în drept să participe pe cauza dată, deoarece a participat anterior în cadrul altor instanțe la judecarea aceluiași pretenții și avea deja expusă opinia.

Relevă că, prin încălcarea normelor imperative de către instanțele judecătorești, SRL „Boghian” a fost lipsit de dreptul la acces liber la justiție și de dreptul la un proces echitabil.

Invocă că, SRL „Boghian” nu a putut să știe sau să prevadă că instanțele de fond, ignorând norma art. 267 lit. d) CPC, se vor expune în mod ilegal în dispozițiile adoptate asupra pretențiilor din cererea reconvențională inițială modificată prin cererile suplimentare, dar refuzate de a fi primite spre examinare, fapt prin care SRL „Boghian” a fost forțat să depună cererea reconvențională modificată în calitate de acțiune separată la Judecătoria Centru și Buiucani, unde se află în examinare până în prezent.

Prin urmare, instanțele de judecată au adoptat dispoziții judecătorești în privința drepturilor SRL „Boghian” care urmau a fi soluționate în procese pe cauze separate.

La fel, revizuentul consideră ilegală și încheierea instanței de recurs, care în opinia sa a fost emisă cu încălcarea normelor imperative de examinare a admisibilității recursului.

La 30 ianuarie 2017, 27 februarie 2017, 17 martie 2017 și 21 martie 2017 SRL „Boghian” a depus cereri suplimentare la cererea de revizuire, invocând argumente care în opinia sa ar constitui temei de admitere a cererii de revizuire.

Prin referințele depuse, Compania de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” Societate pe Acțiuni a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând temeiurile revizuirii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevalidă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute în mod expres de lege.

Instanța de recurs menționează că, această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sunt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de judecată.

La caz, cererea de revizuire depusă de SRL „Boghian” a fost întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate este de înțeles că circumstanțele descoperite să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, iar mijloacele de probă prin care se constată circumstanțele nou descoperite să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, însă revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința acestuia.

Având ca temei de revizuire a hotărârii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuentul SRL „Boghian” se referă la unele circumstanțe, ce constituie dezacordul cu soluția instanțelor de judecată, iar din cele invocate de către revizuent nu rezultă că au intervenit careva modificări în materialul probator pe care s-a sprijinit instanțele de judecată la adoptarea hotărârilor în cauză în timpul judecării pricinii.

Astfel, verificând temeinicia motivelor de revizuire, raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul conchide că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 CPC.

Reține Colegiul că, în cazul dat nu putem stabili existența acestor temeiuri, dat fiind că, probele prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Mai mult, aspectele invocate în cererea de revizuire, cât și în cererile suplimentare, reflectă caracterul unor critici neîntemeiate, prin care se urmărește reformarea unei hotărâri judecătorești, revizuentul exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în hotărârea irevocabilă contestată.

Totodată, cererea de revizuire a fost întemeiată și pe prevederile art. 449 lit. c) CPC, conform cărora, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe

pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Pornind de la prevederile normei enunțate, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire pe acest temei, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale.

În acest context, Colegiul menționează că, revizuentul SRL „Boghian” a fost subiect al raportului material litigios, iar redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți.

Prin urmare, circumstanțele la care face referire revizuentul, nu pot servi drept temei de casare a încheierii supusă revizuirii.

În consecință, Colegiul conchide că admiterea cererii de revizuire nu poate fi justificată nici în sensul invocat de către revizuent precum că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, or, acesta încearcă să repare neajunsurile admise la examinarea pricinii, fapt ce nu este permis de prevederile art. 449 CPC.

În această privință, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a reținut că revizuirea nu poate fi admisă ca o modalitate deghizată de înlesnire a redeschiderei unui proces soluționat definitiv și că numai erorile care nu au devenit vizibile decât la finalul unei proceduri judiciare pot justifica o derogare de la principiul securității juridice pe motivul că nu au putut fi îndreptate prin exercitarea căilor ordinare de atac (*cauza Sergey Petrov c. Rusiei, Hot. nr. 1861/2005 din 10 mai 2007; Pehenitehny c. Rusiei, Hot. nr. 30.422/2003 din 14 februarie 2008*).

Colegiul apreciază critică și referirea revizuentului la faptul că instanța de recurs prin încheierea din 28 septembrie 2016, considerând inadmisibil recursul declarat de SRL „Boghian”, s-a expus asupra fondului acestuia. Or, SRL „Boghian” interpretează eronat constatările date, și asta deoarece instanța de recurs a apreciat declarative argumentele aduse în recurs doar prin prisma faptului că, acestea nu au dovedit caracterul ilegal al deciziei contestate dat fiind că nu s-au încadrat în limitele impuse de lege, nefiind astfel apreciată temeinicia lor pe fond.

În acord cu cele reținute, Colegiul constată că, motivele de revizuire astfel cum au fost argumentate și invocate de societatea revizuentă, nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC, și respectiv nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile *art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale*, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02*).

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către SRL „Boghian” ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de

art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (*hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Agat”, Societății cu Răspundere Limitată „Boghian”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Agenția Proprietății Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi Expres” și notarul privat Tatiana Ungureanu cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare cu revendicarea bunului și, la cererea reconvențională și de coparticipare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” și Societatea pe Acțiuni „Agat” împotriva Companiei de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Agenția Proprietății Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi Expres”, notarul privat Tatiana Ungureanu cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului ca fiind efectuate cu încălcarea normelor imperative stabilite de lege, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectoarelor de tunel în Registrul cadastral de stat, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecători

Tatiana Vieru

Ion Druță

Valentina Clevadi