

## DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători:

Tatiana Vieru  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală  
Mariana Pitic

judecând recursul declarat de către fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Terra-Super” – Picalov Alexandr,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Company „Kenrick Import LLP” prin intermediul avocatului Mocanu Valentin privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Terra-Super”,

împotriva încheierii Curții de Curtea de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care au fost respinse cererile lui Picalov Alexandr privind numirea în calitate de reprezentant al debitorului și de atragere în procesul dat în calitate de intervenient accesoriu și împotriva hotărârii emise la aceeași dată de către instanța de insolabilitate prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de către Company „Kenrick Import LLP”,

### CONSTATĂ:

La 05 iulie 2016, Company „Kenrick Import LLP” prin intermediul avocatului Mocanu Valentin a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Terra-Super”.

În motivarea cererii introductive, creditorul a indicat că prin hotărârea arbitrală din 17 iunie 2016 emisă de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova s-a încasat din contul SRL „Terra-Super” în beneficiul Companiei „Kenrick Import LLP” suma datoriei de 40 550 dolari SUA și

cheltuieli arbitrale în sumă de 13 055 lei. Hotărîrea a devenit executorie din momentul emiterii.

La 20 iunie 2016 în adresa SRL „Terra-Super” a fost expediată notificare, prin care i s-a solicitat achitarea datoriei încasate în baza hotărîrii arbitrale supra enunțate.

Sușține că careva răspuns nu a primit la notificarea expediată.

Consideră că neachitarea sumelor ce au fost încasate prin hotărîrea arbitrală, denotă faptul că debitorul este în incapacitate de plată.

Solicită Company „Kenrick Import LLP” admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvență față de SRL „Terra-Super”, iar în calitate de administrator să fie desemnat Crețu Ion cu aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu art. 24 din Legea insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Company „Kenrick Import LLP” prin intermediul avocatului Mocanu Valentin privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Terra-Super”.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada derulării procesului de insolvență au fost aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Crețu Ion (f.d. 11).

La 25 iulie 2016, Stăvilă Vitalie (creditor al SRL „Terra-Super”) a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de către Company „Kenrick Import LLP” prin intermediul avocatului Mocanu Valentin privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Terra-Super”, solicitînd admiterea cererii date și admiterea creanțelor sale față de debitor în sumă de 5 934 000 lei (f.d. 12 verso).

La 20 octombrie 2016, Alexandr Picalov - unul din cei patru fondatori ai SRL „Terra-Super” a înaintat instanței de insolvență cerere prin care a solicitat ca să fie desemnat în calitate de reprezentant al debitorului (f.d. 21-22).

În motivarea cererii, Alexandr Picalov a menționat că el deține o cotă de 49.8045 % din capitalul social al întreprinderii SRL „Terra-Super”, Ignatieva Maria deține 0,3896 %, Juțidlo Valentina – 4,6867 % și Gafeli Sergiu – 45,1192 %. În calitate de administrator al SRL „Terra-Super” a fost numit Gafeli Serghei.

Sușține că Gafeli Serghei în calitate de administrator al societății a efectuat acțiuni ce contravin intereselor întreprinderii formînd o datorie inexistentă față de Company „Kenrick Import LLP”. Astfel, Gafeli Serghei nu poate să reprezinte interesele asociaților societății și obiectiv să apere interesele debitorului în cadrul procesului dat.

Totodată menționează că în perioada aprilie – iulie 2016 nu a fost admis să participe la adunările asociaților întreprinderii înființate, să participe la activitatea comercială a SRL „Terra-Super”, îngărdindu-i accesul la informație despre activitatea societății.

Relevă că Gafeli Serghei în calitate de administrator al societății a neglijat obligațiile care îi revin în conformitate cu legislația în vigoare, prin urmare consideră că în temeiul art. 88 al Legii insolvenței urmează să fie numit în calitate de reprezentant al debitorului.

Ulterior, la 16 noiembrie 2016 Alexandr Picalov a înaintat instanței de insolvență cerere prin care a solicitat ca să fie atras în calitate de intervenient accesoriu în procesul intentat față de SRL „Terra-Super” (f.d. 26-27).

În motivarea cererii date, solicitantul a menționat că fiind asociat majoritar al SRL „Terra-Super” îi sunt lezate drepturile sale, iar prin acțiunile ilegale ale lui Gafeli Serghei – administratorul societății i s-a cauzat un prejudiciu considerabil.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererile înaintate de fondatorul/asociatul debitorului SRL „Terra Super” Picalov Alexandr privind numirea lui în calitate de reprezentant al debitorului și cererea privind atragerea sa în calitate de intervenient accesoriu în cadrul procesului intentat la cererea introductivă înaintată de Company „Kenrick Import LLP” prin intermediul avocatului Mocanu Valentin (f.d. 53-58).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, a fost admisă cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Terra-Super”.

S-a constatat insolvențabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvență față de ultimul.

S-a ridicat dreptul lui Gafeli Sergiu de administrare a SRL „Terra-Super” și i s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului.

S-a desemnat în calitate de administrator al procesului, Crețu Ion.

S-a pus sechestru pe bunurile debitorului și pe corespondența comercială.

S-a suspendat urmărirea individuală și executarea silită asupra bunurilor SRL „Terra-Super”, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

S-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale.

S-a obligat debitorul de a transmite administratorului insolvenței în cel mult 3 zile lucrătoare de cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul insolvenței spre documentare.

S-a obligat administratorul insolvenței Crețu Ion: să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, până la 20 ianuarie 2017; să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvențabilitatea, cu atenționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la 10 februarie 2017.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 06 martie 2017 ora 15.30 (f.d. 61-66).

La 13 decembrie 2016 și la 21 februarie 2017, Alexandr Picalov - unul din cei patru fondatori ai SRL „Terra-Super” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care au fost respinse cererile lui Picalov Alexandr privind numirea în calitate de reprezentant al debitorului și de atragere în procesul dat în calitate de intervenient accesoriu și împotriva hotărîrii emise la aceeași dată de către instanța de insolvență prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de către Company „Kenrick Import LLP”, solicitînd casarea acestora hotărîrii contestate cu emiterea unei noi soluții prin care să-i fie admisă cererea lui privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu de partea debitorului în procesul insolvenței, admiterea în proces cu calitatea de reprezentant al debitorului insolvent și respingerea cererii introductive.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, prin prisma normei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 13 decembrie 2016, este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că prima instanță a examinat pricina superficial, iar în concluzie a emis o hotărîre ilegală.

Menționează că administratorul nu a evaluat obiectiv datele contabile ale debitorului și anume: SRL „Terra-Super” a avut în stocuri marfă mai mult de un milion de dolari SUA, fapt ce demonstra starea materială, însă administratorul a constatat că marfa existentă nu prezintă interes material.

Sușține că administratorul eronat a admis creanțele înaintate atât de către Company „Kenrick Import LLP” cât și de către Stăvilă Vitalie, deoarece sunt incerte.

La 01 februarie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa administratorului procesului de insolvență și a creditorului Company „Kenrick Import LLP” cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 28 februarie 2017, Company „Kenrick Import LLP” prin intermediul avocatului Mocanu Valentin a depus referință la cererea de recurs depusă de către Alexandr Picalov, prin care a solicitat respingerea acestuia și menținerea hotărîrii emise de către instanța de insolvență.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat cu menținerea actelor judecătorești contestate, din următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

Reieșind din materialele cauzei se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererile înaintate de fondatorul/asociatul debitorului SRL „Terra Super” Picalov Alexandr privind numirea lui în calitate de reprezentant al debitorului și cererea privind atragerea sa în calitate de intervenient accesoriu în cadrul procesului intentat la cererea introductivă înaintată de

Company „Kenrick Import LLP” prin intermediul avocatului Mocanu Valentin (f.d. 53-58).

Tot la 07 decembrie 2016, Curtea de Apel Chişinău, a admis cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate faţă de SRL „Terra-Super”.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate corect a respins cererile înaintate de către Picalov Alexandr privind admiterea lui în calitate de reprezentant al debitorului și atragerea lui în procesul dat în calitate de intervenient accesoriu cu admiterea cererii introductive depuse de Company „Kenrick Import LLP” prin intermediul avocatului Mocanu Valentin.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, intentarea unui proces de insolabilitate presupune existența unui temei.

(2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

(3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

După cum rezultă din materialele cauzei, creditorul care a înaintat cererea introductivă a invocat temeiul general (incapacitatea de plată) de intentare a insolabilității, iar administratorul provizoriu a constatat existența acestui temei.

Ca temei de înaintare a prezentei cereri introductive a fost neexecutarea de către SRL „Terra-Super” a hotărârii arbitrale din 17 iunie 2016 emisă de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova prin care s-a încasat din contul debitorului în beneficiul Companiei „Kenrick Import LLP” suma datoriei de 40 550 dolari SUA și cheltuieli arbitrale în sumă de 13 055 lei.

Totodată conform art. 12 a Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Conform art. 18 alin.(1) a Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că, administratorul provizoriu Crețu Ion, a prezentat instanței de insolabilitate raportul său privind exercitarea funcțiilor în cadrul procedurii provizorii, în care a concluzionat că debitorul se află în incapacitate de plată și supraîndatorare și nu-și poate onora obligațiunile față de creditori.

Din raportul prezentat de administratorul provizoriu și anexat la dosar, rezultă că valoarea totală a masei credale înscrisă în tabel a SRL „Terra-Super” este în mărime de 7 513 686,95 lei și 114 906,45 USD, dintre care: creanțe bugetare în sumă de 37 293,87 lei și creanțe chirografare în sumă de 114 906,45 USD și 7 476 393,08 lei (f.d. 18 verso).

Astfel, administratorul provizoriu al SRL „Terra-Super” a constatat că debitorul nu deține la moment în proprietate, bunuri suficiente pentru a acoperi creanțele creditorilor.

În conformitate cu art. 2 și 39 alin. (1) al Legii insolvenței se indică noțiunea de masă de plată - bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvență, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită; masa de plată cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvență, precum și cele pe care acesta le dobîndește și le recuperează pe parcursul procesului.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) și (2) al Legii insolvenței, componența și mărimea obligațiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii-cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvență se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

În perioada de observație au fost identificați mai mulți creditori și anume CNAS cu suma de 36 747,54 lei, Inspectoratul Fiscal de Stat cu creanța de rangul III în mărime de 494,71 lei și de rangul VI cu suma de 51,62 lei, Company „Kenrick Import LLP” cu suma de 102 840,55 USD și suma de 13 055 lei, SRL Witezze Gruppe” cu suma de 1 033 537,43 lei creanță de rangul V și cu suma de 495 800,65 lei creanță de rangul VI și Stăvilă Vitalie cu suma de 5 934 000 lei (f.d. 20).

Totodată administratorul provizoriu Crețu Ion a menționat în raportul său că la data întocmirii tabelului preliminar nu au parvenit răspunsurile la notificările expediate în adresa Deima Electromecanic Urulter (Turcia) și SRL „Proprezent” (creditori ce rezultă din evidența contabilă a debitorului). Prin urmare, ulterior s-ar putea determina majorarea valorii creanțelor.

Conform art. 34 alin.(1) și alin. (3) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

Prin hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență, instanța de insolvență dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvenței și instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Argumentul recurentului precum că hotărîrea primei instanțe nu corespunde prevederilor Legii insolvenței este unul declarativ.

Referitor la argumentul recurentului că administratorul nu a evaluat obiectiv datele contabile ale debitorului nu poate fi reținut, deoarece prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016 de admitere spre examinare a prezentei cereri introductive, debitorul SRL „Terra-Super” a fost obligat să conlucreze cu administratorul provizoriu și să prezinte acestuia toate documentele activității economice și documentele de evidență contabilă a debitorului.

Prin urmare, recurentul nu a fost lipsit de dreptul de a prezenta documentele contabile juste în vederea întocmirii de către administratorul provizoriu a unui raport.

Or, recurentul nu a prezentat care-va probe din care să rezulte contrariul celor constatate de către administratorul Crețu Ion în raport.

Argumentul recurentului precum că administratorul eronat a admis în tabelul preliminar creanțele înaintate atât de către Company „Kenrick Import LLP” cât și de către Stăvilă Vitalie, deoarece sunt incerte, la fel nu poate fi reținut întru admiterea recursului.

Cu referire la argumentul dat e de menționat că fondatorul SRL „Terra-Super” în caz dacă nu este de acord cu includerea unor creanțe, este în drept să conteste prin prisma art. 144 din Legea insolvenței.

În acest sens, instanța de recurs conchide că, instanța de insolvență just a reținut că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. art. 10-12, 16, 19, 20 din Legea insolvenței privind intentarea procedurii de insolvență și astfel fiind stabilită existența temeiului de intentare a procesului, și anume că incapacitatea de plată a debitorului a fost constatată cu probe concludente și pertinente.

Referitor la recursul declarat de către Alexandr Picalov împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 prin care au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererile înaintate de fondatorul/asociatul debitorului SRL „Terra Super” Picalov Alexandr privind numirea lui în calitate de reprezentant al debitorului și atragerea sa în calitate de intervenient accesoriu în cadrul procesului intentat la cererea introductivă înaintată de Company „Kenrick Import LLP” prin intermediul avocatului Mocanu Valentin, instanța de recurs reține că Curtea de Apel justificat a respins cererile enunțate.

Conform art. 88 alin. (1) și (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului. Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărârii privind intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, instanța de insolvență desemnează un reprezentant al debitorului din rândul persoanelor specificate la art.247.

Prin prisma normei de drept citate, clar rezultă că numai după intentarea procesului de insolvență, adunarea generală a acționarilor debitorului va desemna pe cheltuiala sa un reprezentant, care va reprezenta interesele debitorului.

Astfel, Curtea de Apel corect a concluzionat că Alexandr Picalov la 20 octombrie 2016 prematur și neîntemeiat a solicitat numirea sa în calitate de reprezentant al SRL „Terra-Super”.

În ce privește respingerea demersului înaintat de către recurent privind atragerea lui în calitate de intervenient accesoriu la fel este unul neîntemeiat.

Or, conform art. 4 alin. (1) al Legii insolvenței, participanți ai procesului de insolvență sânt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Prin urmare, este inadmisibil admiterea unei cereri de atragere în calitate de intervenient accesoriu, în cadrul unui proces de insolvență.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Terra-Super” din cei patru – Picalov Alexandr, în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține actele judecătorești contestate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă și conform art. 8 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Terra-Super” – Picalov Alexandr.

Se menține încheierea și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Company „Kenrick Import LLP” prin intermediul avocatului Mocanu Valentin privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Terra-Super”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

Mariana Pitic