

prima instanță: A. Danilov
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova prin intermediul reprezentantului său,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Străisteanu Gheorghe împotriva Ministerului Justiției și Procuraturii sectorul Buiucani, mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil și recuperarea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilegale ale organului de urmărire penală,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care au fost restituite apelurile declarate de Ministerul Justiției și Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 04 mai 2016, Străisteanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției și Procuraturii sectorul Buiucani, mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil și recuperarea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilegale ale organului de urmărire penală.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 august 2016, a fost admisă parțial acțiunea.

S-a constatat încălcarea dreptului lui Străisteanu Gheorghe la un proces echitabil în cadrul procesului penal nr. 2326 în urma reluării urmăririi penale.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 46,51-57).

La 03 august 2016, Ministerul Justiției și la 26 august 2016, Procuratura Generală sectorul Buiucani, mun. Chișinău au declarat apeluri nemotivate împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 50, 59).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016, nu s-a dat curs apelurilor declarate de Ministerul Justiției și Procuratura sectorului Buiucani mun. Chișinău, s-a acordat apelanților termen pînă la 30 noiembrie 2016, pentru a prezenta cererile de apel motivate (f.d. 63-64).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, au fost restituite apelurile declarate de către Ministerul Justiției și a Procuraturii sectorului Buiucani mun.

Chișinău, din motiv că nu au lichidat neajunsurile stabilite prin încheierea instanței de apel (f.d.69 A- 71).

La 05 decembrie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia încheierii emise (f.d. 72).

La 28 decembrie 2016, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii către instanța de apel pentru examinarea apelului declarat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Recurentul Ministerul Justiției susține în prezentul recurs că încheierea instanței de apel prin care i-a fost restituit apelul, a recepționat-o la 23 decembrie 2016, fără a prezenta vreo confirmare.

Prin prisma normei de drept citate, instanța de recurs consideră că recursul declarat, la 28 decembrie 2016 este depus în termen, deoarece care-va date confirmative când recurentului i-a fost comunicată încheierea contestată, la materialele pricinii lipsesc.

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că nu a cunoscut despre încheierea instanței de apel prin care nu i s-a dat curs cererii de apel declarate, astfel nu a știut despre termenul acordat de către Curtea de Apel pentru a prezenta apelul motivat.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 prin care i s-a restituit Ministerul Justiției apelul declarat împotriva hotărârii primei instanțe neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La 03 august 2016, Ministerul Justiției a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 50).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de Ministerul Justiției, s-a acordat apelantului termen până la 30 noiembrie 2016, pentru a prezenta apelul motivat (f.d. 63-64).

Încheierea dată i-a fost comunicată Ministerului Justiției la 18 octombrie 2016, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 68).

Astfel argumentul Ministerului Justiției că nu a cunoscut despre emiterea încheierii prin care nu i s-a dat curs apelului, nu poate fi reținut.

Prin urmare, Ministerul Justiției a cunoscut cu certitudine că în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de judecată, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Mai mult ca atît recurentul declarînd la 03 august 2016 apel nemotivat, urma să se intereseze de soarta dosarului, avînd posibilitatea reală de a se prezenta în instanța de judecată pentru a face cunoștință cu materialele pricinii și să se conformeze indicațiilor instanței de apel.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Contrar acestor prevederi legale, Ministerul Justiției nu a dat dovadă de diligență, necesară și în termenul acordat nu a prezentat apelul motivat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărîrea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Avînd în vedere că instanța de apel justificat a restituit apelul declarat de către Ministerul Justiției, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate în partea prin care s-a restituit apelul declarat de către ultimul.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova prin intermediul reprezentantului său.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Străisteanu Gheorghe împotriva Ministerului Justiției și Procuraturii sectorul Buiucani, mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil și recuperarea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilegale ale organului de urmărire penală.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

