

prima instanță: V. Mihaila
instanța de apel: A. Panov, A. Nogai, A. Minciuna

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru prin intermediul avocatului Mihail Durnescu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Doboș Ruslan împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 42/3, ÎCS „Total Leasing” SRL și Ministerul Finanțelor al RM, intervenienți accesorii executorii judecătorești Tcacenco Alexandru, Ciobanu Dinu, Chirtoacă Petru, Emil Nichitoi și persoanele fizice Gheorghe Rață și Ana Lunca,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016 prin care a fost respinsă cererea înaintată de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru prin intermediul avocatului privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016,

c o n s t a ț ă :

La 04 iunie 2015, Doboș Ruslan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 42/3, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc (f.d. 3-6, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 septembrie 2015 a fost atras în procesul dat, în calitate de intervenient accesoriu - executorul judecătoresc Ciobanu Dinu (f.d. 128-129, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015 au fost atrași în procesul dat în calitate de intervenienți accesorii - Gheorghe Rață și Ana Lunca (f.d. 154-155, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 februarie 2016 au fost atrași în procesul dat în calitate de pârți - ÎCS „Total Leasing” SRL și Ministerul Finanțelor al RM și în calitate de intervenienți accesorii executorii judecătorești Chirtoacă Petru și Emil Nichitoi (f.d. 184-186, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chişinău din 04 mai 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de către Ruslan Doboş cu privire la repunerea în termenul de procedură, a acţiunii.

S-a respins ca fiind depusă tardiv acţiunea depusă de către Doboş Ruslan împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 42/3, ÎCS „Total Leasing” SRL şi Ministerul Finanţelor al RM, intervenienţi accesorii executorii judecătoreşti Tcacenco Alexandru, Ciobanu Dinu, Chirtoacă Petru, Emil Nichitoi şi persoanele fizice Gheorghe Raţă şi Ana Lunca (f.d. 16, 18-26, vol. II).

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătorei Botanica mun. Chişinău din 27 mai 2016, a fost admisă parţial cererea depusă de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru prin intermediul avocatului său cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare.

S-a încasat de la Doboş Ruslan în beneficiul executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 10 000 lei. În rest cererea a fost respinsă (f.d. 74, 76-79, vol. II).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 22 august 2016, a fost respins recursul declarat de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru prin intermediul avocatului.

S-a admis recursul declarat de către Ruslan Doboş prin intermediul avocatului.

S-a modificat hotărîrea suplimentară a Judecătorei Botanica mun. Chişinău din 27 mai 2016 şi anume s-a micşorat cuantumul cheltuielilor de asistenţă juridică ce au fost încasate de către prima instanţă, de la 10 000 lei pînă la 3 500 lei. În rest pretenţia a fost respinsă (f.d. 111-114, vol. II).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 24 octombrie 2016, a fost respins recursul declarat de către Doboş Ruslan şi menţinută hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chişinău din 24 octombrie 2016 (f.d. 122-126, vol. II).

La 06 octombrie 2016, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru prin intermediul avocatului a depus la instanţa de apel, cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărîri suplimentare la decizia Curţii de Apel Chişinău din 22 august 2016, şi anume susţine că instanţa de judecată a omis să se expună asupra sumei de 16 500 lei cheltuieli de asistenţă juridică. Totodată menţionează că instanţa de judecată nu s-a expus asupra facturilor fiscale şi anexei la contract anexate la materialele pricinii (f.d. 129, vol. II).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 decembrie 2016, a fost respinsă cererea înaintată de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru prin intermediul avocatului privind emiterea unei hotărîri suplimentare la decizia Curţii de Apel Chişinău din 22 august 2016 privind (f.d. 132-133, vol. II).

La 03 ianuarie 2016 prin intermediul oficiului poştal, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru prin intermediul avocatului Mihail Durnescu a declarat recurs nemotivat, împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 19 decembrie 2016, solicitînd repunerea prezentului recurs în termenul legal, casarea actului judecătoresc contestat cu remiterea pricinii la rejudecare din faza primirii apelului.

Recurentul susţine că depune recursul parţial pentru a nu tergiversa examinarea acestuia.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

Luând în vedere faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru prin intermediul avocatului Mihail Durnescu urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016 a fost respinsă cererea înaintată de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru prin intermediul avocatului privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016 și anume susține că instanța de judecată a omis să se expună asupra sumei de 16 500 lei cheltuieli de asistență juridică. Totodată menționează că instanța de judecată nu s-a expus asupra facturilor fiscale și anexei la contract anexate la materialele pricinii (f.d. 132-133, vol. II).

În cererea de recurs recurentul nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, dar s-a referit în general că actul judecătoresc emis de către instanța de apel este unul ilegal și lipsit de temei juridic.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La 03 ianuarie 2016 executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru prin intermediul avocatului Mihail Durnescu a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016. Prin urmare, recurentul nu a respectat norma de drept citată supra, nu a indicat esența și temeiurile recursului, precum și argumentul ilegalității încheierii atacate.

Curtea Supremă de Justiție la 10 martie 2017 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 22 martie 2017.

Astfel, recurentul odată ce a depus recurs nemotivat urma să se intereseze de soarta dosarului și să depună cerere de recurs motivată pînă la examinarea pricinii în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru prin intermediul avocatului Mihail Durnescu fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru prin intermediul avocatului Mihail Durnescu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală