

prima instanță: E. Palanciuc
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

dosarul nr. 2r-142/17

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova, prin intermediul Președintelui Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova, Bernavschi Grigore, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pendiurin Vladimir prin intermediul avocatului, Coban Igor, împotriva Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova privind contestarea deciziei de sancționare disciplinară și concediere, restabilirea la serviciu, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea depusă de Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016,

c o n s t a ț ă :

La 30 septembrie 2014, Pendiurin Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova privind contestarea deciziei de sancționare disciplinară și concediere, restabilirea la serviciu, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 22 august 2006 a încheiat cu Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova (AITA), contractul individual de muncă nr. 70 prin care a fost numit în funcție de Secretar General al AITA pe un termen limitat, ulterior la 06 decembrie 2006 a fost încheiat un nou contract individual de muncă nr. 91 din 06 decembrie 2006, prelungit prin acordurile

adiționale la contract fiind în vigoare până la 31 decembrie 2014, conform Acordului nr. 125 din 18 decembrie 2013.

Menționează pârâțul Pendiuric Vladimir că, față de el a fost aplicată sancțiunea disciplinară și operată concediere ilegală, în baza art. 206 alin. (1) lit. g) CM, aplicată în conexiune cu art. 86 alin. (1) lit. o), k) CM, cu desfacerea, începând cu 01 iulie 2014, a contractului individual de muncă încheiat între AITA și Pendiurin Vladimir, fapt confirmat în Extrasul din procesul-verbal al Adunării Generale extraordinare a asociațiilor „AITA”.

Susține reclamantul că, sancțiunea disciplinară aplicată de SRL „AITA” în conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. g) CM, nu este prevăzută de către Codul Muncii din Republica Moldova, deoarece nu există așa sancțiune disciplinară în conținutul art. 206 CM, deoarece art. 206 alin. (1) reglementează lit. (a-d) - ceea ce denotă netemeinicia și ilegalitatea acestei concedieri.

Afirmă reclamantul că, în urma concedierii ilegale din serviciu, reclamantul a suferit și un prejudiciu material, rezultat în neachitarea salariului pentru 3 luni de zile - în sumă de 32 200 lei x 3 luni = 96 600 lei.

Susține că, conform art. 330 CM, angajator este obligat să repare prejudiciul material, care constă în salariu neachitat ca rezultat al concedierii ilegale.

Opinează reclamantul că, a suferit și un prejudiciu moral, pe care îl apreciază la suma de 100 000 lei, rezultat în suferințele fizice și psihice ca rezultat a ilegalităților vădite din partea angajatorului, acțiuni de frustrare și discreditare în fața colectivului.

Considerăm că, suma prejudiciului moral nu este una mare, fiind respectat principiul proporționalității în raport cu prejudiciu material.

Solicită reclamantul, emiterea unei hotărâri judecătorești prin care să se dispună anularea sancțiunii disciplinare aplicată prin procesul-verbal al Adunării Generale Extraordinare a SRL „AITA” din 30 iunie 2014 în baza art. 206 alin. (1) lit. g) CM, aplicat în conexiune cu art. 86 alin. (1) lit. o), k) CM și respectiv a concedierii în privința reclamantului, ca fiind ilegală.

A mai solicitat reclamantul restabilirea sa la locul de muncă în funcția deținută anterior, în funcția de secretar general SRL „AITA”. S-a solicitat concomitent și compensarea salariului ca urmare a concedierii ilegale pentru o perioadă de 3 luni în cuantum de 966 000 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și încasarea prejudiciului moral în cuantum de 10 000 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 2016 s-a dispus respingerea cererii depuse de SRL „Agroconstrucție” și SRL „Transmidan Expediție” pe motiv că, reclamantul nu a formulat careva pretenții față de SRL „Agroconstrucție” și SRL „Transmidan Expediție” pe motoco că, reclamantul nu a

formulat careva pretenții față de SRL „Agroconstrucție” și SRL „Transmidan Expediție”, iar atragerea acestora în calitate de copârâți în cadrul procesului constituie de fapt prerogativa exclusivă a reclamantului.

La 23 martie 2016, SRL „Transmidan Expediție” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 24 februarie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 24 februarie 2016, și emiterea unei noi încheieri prin care să se admită integral cerința acestuia cu atragerea în cadrul procesului în calitate de copârât a companiei SRL „Transmidan Expediție”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 recursul declarat de reprezentantul SRL „Transmidan-Expediție” a fost respins ca depus înafara termenului legal.

Drept urmare, la 06 iulie 2016 SRL „AITA”, prin intermediul Președintelui SRL „AITA”, Bernavschi Grigore a declarat cerere de recurs împotriva încheierii protocolare a Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 24 februarie 2016 solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de dispunere intervenirii în proces a SRL „Transmidan Expediție”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, recursul declarat de SRL „Transmidan Expediție” și SRL „AITA” împotriva încheierii de respingere a intervenției SRL „Transmidan Expediție” și SRL „Agroconstrucție” în cadrul procesului civil intentat de Pendiurin Vladimir către Asociația Internațională a Transporturilor Auto din Moldova - în calitate de copârâți s-a respins ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc pentru care, nu este prevăzută calea de atac separat cu recurs.

La 24 octombrie 2016 SRL „AITA”, prin intermediul Președintelui SRL „AITA”, Bernavschi Grigore a declarat cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, solicitând instanței admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, rejudecarea cauzei și admiterea cererii de recurs declarată de SRL „AITA” împotriva încheierii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 24 februarie 2016.

În susținerea argumentelor sale, revizuentul a invocat că, instanța de fond, examinând cererea de recurs, a citat doar normele legale la care a făcut referire cu formularea concluziei succinte și generale, că recursul urmează a fi respins.

Menționează că, instanța de recurs nu a supus unei cercetări efective argumentele invocate în cererea de recurs și în acest mod a încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale - care este un tratat internațional și care se aplică cu prioritate în sistemul de drept al Republicii Moldova.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 a fost respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „AITA” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 (f.d. 197-201).

La 21 decembrie 2016, SRL „AITA”, făcând trimitere la prevederile art. 426, 427 CPC, a declarat recurs împotriva încheierea instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire din 20 decembrie 2016.

În motivarea cererii de recurs recurentul a relevat că, SRL „AITA” solicită admiterea prezentului recurs deoarece instanța de apel a respins cererea de revizuire a deciziei din 18 octombrie 2016 fără a supune unui examen efectiv argumentele invocate în cererea de revizuire.

Menționează recurentul că, art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului obligă instanțele de judecată să motiveze suficient și adecvat deciziile sale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 02 ianuarie 2017 (f.d. 202) și având în vedere că, la materialele dosarului nu este anexată dovada recepționării acesteia de către SRL „AITA”, recursul declarat la 21 decembrie 2016, se consideră depus în termen.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat de SRL „AITA”, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerând că, încheierea este neîntemeiată și ilegală.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

Revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că, instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat.

În acest context, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „AITA” ca inadmisibilă, fiind corect stabilit că, circumstanțele invocate de către ultimul în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, dar a oferit împrejurări de interpretare a normelor de drept procedural, argumente care nu constituie temei de revizuire.

Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei motiv pentru care Colegiul o considerată legală și întemeiată.

În context, instanța de recurs conchide că, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că, revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire.

În raport cu conținutul cererii de revizuire depuse și în sensul normelor de drept procedural enunțate instanța de recurs reține că, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată conform prevederilor legale, a examinat faptele pe care revizuentul și-a întemeiat cererea de revizuire și s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de revizuire.

Colegiul constată că, în cererea de recurs, recurentul nu invocă careva temei de casare a încheierii recurate, ci își exprimă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova, prin intermediul Președintelui Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova, Bernavschi Grigore.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Asociației Internaționale a Transporturilor Auto din Moldova.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari