

prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău - S. Tizu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

ÎNCHEIERE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing”, prin intermediul reprezentantului, avocatul Alexandru Savva,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing” împotriva Ludmilei Fulga cu privire la revendicarea bunului,

la cererea reconvențională înaintată de Ludmila Fulga împotriva Societății pe Acțiuni „MAIB Leasing” cu privire la anularea contractului de leasing financiar și a actului de predare primire a bunului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin care cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing”, prin intermediul reprezentantului, avocatul Alexandru Savva, privind emiterea unei decizii suplimentare a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă

La 20 iulie 2015, Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing” (în continuare SA „MAIB- Leasing”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Fulga cu privire la revendicarea bunului (f.d.4 vol.I).

În motivarea acțiunii a indicat că la 19 decembrie 2014, SA „MAIB-Leasing” în calitate de locator și Ludmila Fulga în calitate de locatar au încheiat contractul de leasing financiar nr.FL3-3032, obiect al cărui a constituit transmiterea în posesia și folosința Ludmilei Fulga a automobilului BMW, 740d xDrive, VIN-code WBAKC01070DR97177, anul producerii 2011, în schimbul achitării ratelor de leasing stabilite în graficul achitărilor. Concomitent s-a semnat actul de predare-primire în posesia și folosința Ludmilei Fulga a automobilului.

Menționează că, în urma executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către Ludmila Fulga, s-a acumulat datoria, formată din neachitarea ratelor de leasing pentru lunile ianuarie 2015 în mărime de 1000 euro devenită scadentă la 19 ianuarie 2015, pentru luna ianuarie 2015 în mărime de 1323,04 euro devenită scadentă la 30 ianuarie 2015, pentru luna februarie 2015 în mărime de 1323,04 euro devenită scadentă la 28 februarie 2015, pentru luna martie 2015 în mărime de 1323,04 euro devenită scadentă la 30 martie 2015, pentru luna aprilie 2015 în mărime de 1323,04 euro devenită scadentă la 30 martie 2015, pentru luna mai 2015 în mărime de 1323,04 euro devenită scadentă la 30 mai 2015, pentru luna iunie 2015 în mărime de 1323,04 euro devenită scadentă la 30 iunie 2015.

Declară că, prin cererea din 27 ianuarie 2015 Ludmila Fulga a solicitat SA „MAIB-Leasing” amânarea plății ratelor de leasing în mărime de 1000 euro devenită scadentă la 19 ianuarie 2015 și în mărime de 1323,04 euro devenită scadentă la 30 ianuarie 2015, până la 10 februarie 2015.

Având în vedere că, la 10 februarie 2015 datoria acumulată nu a fost achitată, societatea s-a adresat cu declarațiile/pretențiile către Ludmila Fulga prin care a solicitat rezilierea contractului de leasing nr. FL3-3032 din 19 decembrie 2014 și achitarea integrală a datoriilor acumulate și dobânzilor de întârziere, concomitent informând că va depune o cerere de chemare în judecată, cu privire la recuperarea silită a sumei date.

Dat fiind faptul, că Ludmila Fulga nu a restituit mijlocul de transport și refuză să achite benevol datoria, reclamanta s-a adresat cu prezenta acțiune.

Ulterior, la 06 iunie 2016 reprezentantul SA „MAIB-Leasing” și-a concretizat pretențiile solicitând, revendicarea automobilului de model BMW, 740d xDrive, VIN-code WBAKC01070DR97177, anul producerii 2011, cu numărul de înmatriculare KAY 379 din posesia și folosința Ludmilei Fulga. Încasarea de la Ludmila Fulga în beneficiul SA „MAIB Leasing” a sumei de 12 088,36 euro, conform cursului oficial al BNM la momentul achitării, cu titlu de datorie rezultată din neachitarea ratelor de leasing scadente, suma de 2 070 euro, conform cursului oficial al BNM la momentul achitării, cu titlu de datorie rezultată din neachitarea primei de asigurare scadentă la data de 30 iunie 2015 și a cheltuielilor de judecată (f.d.128-134 vol.I).

La 24 noiembrie 2015, Ludmila Fulga prin intermediul reprezentantului, avocatul Roman Medeleanu a înaintat cererea reconvențională împotriva SA „MAIB-Leasing” privind declararea nulității contractului de leasing financiar nr.FL.3-3032 din 19 decembrie 2014 și a actului de predare primire a bunului (f.d.53-54 vol.I).

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantei a invocat că, la 19 decembrie 2014 SA „MAIB-Leasing” și Ludmila Fulga au încheiat contractul de leasing

financiar nr. FL3-3032, obiect al cărui a constituit transmiterea în posesia și folosința Ludmillei Fulga a automobilului BMW, 740d xDrive, VIN-code WBAKC01070DR97177, anul producerii 2011, semnând în aceeași zi actul de predare-primire în posesia și folosința Ludmillei Fulga a automobilului.

Susține că, deși obiectul contractului de leasing financiar constituie transmiterea în posesie și folosință a automobilului în schimbul achitării de către locatar a ratelor de schimb, de facto nu a avut loc transmiterea automobilului către locator, specificând că atât contractul de leasing financiar cât și actul de predare primire a automobilului au fost semnate de către Ludmila Fulga doar ca urmare a comportamentului viclean al pârâtului.

Solicită, declararea nulității contractului de leasing financiar nr. FL 3-3032 și a actului de predare-primire a bunului din 19 decembrie 2014.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2016, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „MAIB-Leasing”. S-a revendicat automobilul de model BMW, 740d xDrive, VIN-code WBĂKC01070DR97177, anul producerii 2011, cu numărul de înmatriculare KAY 379 din posesia și folosința Ludmillei Fulga către SA „MAIB Leasing”. S-a încasat de la Ludmila Fulga, în beneficiul SA „MAIB Leasing” suma de 12 088,36 euro, conform cursului oficial al BNM la momentul achitării, cu titlu de datorie rezultată din neachitarea ratelor de leasing scadente, suma de 2 070 euro, conform cursului oficial al BNM la momentul achitării, cu titlu de datorie rezultată din neachitarea primei de asigurare scadentă la data de 30 iunie 2015 și taxa de stat în mărime de 5 650 lei. S-a respins ca fiind tardivă cererea reconvențională a Ludmillei Fulga. S-a încasat de la Ludmila Fulga în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 lei (f.d.142-145 vol.I).

La 30 iunie 2016 Ludmila Fulga prin intermediul reprezentantului, avocatul Oxana Ivanov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.149 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 august 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, pe motiv că nu a fost prezentat apelul motivat și dovada achitării plății taxei de stat (f.d.156-157 vol.I).

La 22 septembrie 2016, Ludmila Fulga a depus cererea de apel motivată, concomitent a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d.167-170 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 s-a scutit parțial apelanta Ludmila Fulga de la plata taxei de stat în sumă de 18 750 lei, fiind obligată să achite plata taxei de stat restantă în sumă de 5000 lei (f.d.182-184 vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, s-a respins apelul declarat de Ludmila Fulga și s-a menținut hotărârea primei instanțe (f.d.199-206 vol.I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2016, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Ludmila Fulga, prin intermediul reprezentantului, avocatul Oxana Ivanov (f.d.17-21 vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către SA „MAIB Leasing” la 18 octombrie 2016 (f.d.207 vol.I) privind emiterea deciziei suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.210-214 vol.I).

Considerând ilegală încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, SA „MAIB Leasing” prin intermediul reprezentantului, avocatul Alexandru Savva a contestat-o cu recurs nemotivat la 08 noiembrie 2016 (f.d.216 vol.I).

Ulterior, la 06 martie 2017 SA „MAIB Leasing” prin intermediul reprezentantului, avocatul Alexandru Savva, a depus recurs motivat prin care a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată pe motiv că, instanța de apel a emis încheierea cu încălcarea normelor de drept material și procesual (f.d.26 vol.II).

Susține că, nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

A menționat că, instanța de apel urma să dispună compensarea cheltuielilor de judecată, suportate în legătură cu examinarea pricinii în ordine de apel, fiind dispusă respingerea cererii de apel declarată de către Ludmila Fulga.

Consideră că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 urmează a fi casată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 03 noiembrie 2016 (f.d.210-214 vol.I), iar (f.d.210-214 vol.I) recursul depus la 08 noiembrie 2016 (f.d.216 vol.I) se consideră depus în termen prin prisma art. 425 CPC.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Totodată, potrivit art.4 alin.(1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Aceiași concluzie derivă și din prevederile art.85 alin.(4) CPC, care stabilește cazurile de scutire de la plata taxei de stat, inclusiv în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 98 alin.2 CPC în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În speță, s-a constatat că, la 20 iulie 2015 SA „MAIB Leasing” prin intermediul reprezentantului, avocatul Alexandru Savva, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Fulga cu privire la revendicarea bunului (f.d.4 vol.I).

La 24 noiembrie 2015, Ludmila Fulga prin intermediul reprezentantului, avocatul Roman Medeleanu a înaintat cererea reconvențională împotriva SA „MAIB-Leasing” privind declararea nulității contractului de leasing financiar nr. FL.3-3032 din 19 decembrie 2014, a actului de predare primire a bunului (f.d.53-54 vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2016, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „MAIB-Leasing”.

Cererea reconvențională înaintată de Ludmila Fulga s-a respins ca fiind tardivă. S-a încasat de la Ludmila Fulga în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 lei (f.d.142-145 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 august 2016 nu s-a dat curs cererii de apel înaintată de Ludmila Fulga la 30 iunie 2016 (f.d.149 vol.I), pe motiv că nu a fost prezentat apelul motivat și dovada achitării plății taxei de stat (f.d.156-157 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 s-a scutit parțial apelanta Ludmila Fulga de la plata taxei de stat în sumă de 18 750 lei, fiind

obligată să achite plata taxei de stat restantă în sumă de 5 000 lei (f.d.182-184 vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Ludmila Fulga și s-a menținut hotărârea primei instanțe (f.d.199-206 vol.I).

Ulterior, la 18 octombrie 2016, SA „MAIB Leasing”, prin intermediul reprezentantului, avocatul Alexandru Savva s-a adresat cu cerere privind emiterea deciziei suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de la Ludmila Fulga (f.d.207 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către SA „MAIB Leasing”, prin intermediul reprezentantului, avocatul Alexandru Savva privind emiterea deciziei suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.210-214 vol.I).

Considerând ilegală încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, SA „MAIB Leasing” prin intermediul reprezentantului, avocatul Alexandru Savva a contestat-o cu recurs la 08 noiembrie 2016, solicitând casarea încheierii recurate (f.d.216 vol.I).

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, conchide că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 03 noiembrie 2016 întemeiat a respins cererea privind emiterea unei decizii suplimentare.

În acest sens Colegiul remarcă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 s-a admis parțial cererea Ludmilei Fulga cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, s-a scutit parțial apelanta Ludmila Fulga de la plata taxei de stat în mărime de 18 750 lei la declararea apelului, s-a obligat apelanta Ludmila Fulga să achite restul plății taxei de stat în mărime de 5000 lei.

Astfel, instanța de recurs relevă că, scutirea de la plata taxei de stat, prin prisma art. 85 alin. (4) CPC, este un drept al instanței de judecată, dictat de capacitatea reală a justițiabilului de a achita taxa de stat calculată conform Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992, capacitate care urmează a fi apreciată de către instanță și care urmează a fi nemijlocit reflectată de probele anexate la dosar în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 250 al. (1), lit. a) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Raportând la caz normele enunțate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea contestată, întemeiat a respins cererea privind

emiterea unei decizii suplimentare, ținând cont ca, SA „MAIB Leasing”, nu a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 privind scutirea parțială de la plata taxei de stat a Ludmillei Fulga la depunerea cererii de apel, fapt ce denotă, că ultimul nu și-a exercitat dreptul de atac .

Luând în considerație cele expuse, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, argumentele invocate în recurs nu pot fi reținute, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SA „MAIB Leasing”, prin intermediul reprezentantului, avocatul Alexandru Savva.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing” împotriva Ludmillei Fulga cu privire la revendicarea bunului, la cererea reconvențională înaintată de Ludmila Fulga împotriva Societății pe Acțiuni „MAIB Leasing” cu privire la anularea contractului de leasing financiar și a actului de predare primire a bunului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari