

prima instanță: Judecătoria Cantemir – S. Caitaz

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul – V.Movilă, E.Dvurecenschi, N.Veleva

Î N C H E I E R E

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Gimnaziului satului Cîșla, raionul Cantemir Josu Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlan Efrosinia împotriva Gimnaziului satului Cîșla, r-ul Cantemir privind declararea nulității contractului individual de muncă și ordinului de concediere, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 29 septembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Gimnaziul Cîșla, r-ul Cantemir și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cantemir din 23 februarie 2015 și hotărârea suplimentară din 08 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2013 Cîrlan Efrosinia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Gimnaziului satului Cîșla raionul Cantemir privind declararea nulității contractului individual de muncă și ordinului de concediere, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 27 decembrie 2012, prin care s-a anulat ordinul de concediere din 02 ianuarie 2012 și s-a restabilit reclamanta în funcția de dedericătoare, directorul Gimnaziului Vîhodeț Valentina, a impus-o să semneze un nou contract individual de muncă pe termen determinat pe trei luni, începând cu 02 ianuarie 2013 până la 01 aprilie 2013.

Ulterior, prin ordinul nr.18P din 03 aprilie 2013, reclamanta din nou a fost eliberată din serviciu cu încălcarea prevederilor art. 45, 47, 55 Codul muncii, fără

să fie înștiințată în scris despre acest fapt cu 10 zile înainte de concediere, contrar prevederilor art. 83 alin. (1) Codul muncii.

Menționează că, la comitetul sindical nu s-a adresat, deoarece ambele părți au acționat cu rea-credință.

Solicită Cîrlan Efrosinia, declararea nulității contractului individual de muncă, a ordinului nr. 18P din 03 aprilie 2013, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, începând cu luna ianuarie 2013 a câte 820 lei lunar, cheltuielilor materiale pentru deplasări, repararea prejudiciul moral în sumă de 2 000 lei și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 29 decembrie 2014 s-a casat integral încheierea Judecătoreiei Cantemir din 23 mai 2014, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Cîrlan Efrosinia.

Prin hotărârea Judecătoreiei Cantemir din 23 februarie 2016 acțiunea înaintată de Cîrlan Efrosinia a fost admisă parțial.

S-a constatat nulitatea contractului individual de muncă, încheiat la 02 ianuarie 2013 între Gimnaziul satului Cîșla raionul Cantemir și Cîrlan Efrosinia pe o durată determinată de la 02 ianuarie 2013 până la 01 aprilie 2013.

S-a restabilit Cîrlan Efrosinia în funcția de dădăcioară la Gimnaziul satului Cîșla raionul Cantemir, cu data de 03 aprilie 2013.

S-a încasat de la Gimnaziul satului Cîșla raionul Cantemir în beneficiul reclamantei Cîrlan Efrosinia: întru compensarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru 03 aprilie 2013 până la 23 februarie 2016 suma de 31 872,50 lei; întru compensarea prejudiciului moral - un salariu mediu de funcție de 915 lei; întru compensarea cheltuielilor de judecată - 4 457 lei, iar în total suma de 37 244,50 lei.

Ulterior, la 08 iunie 2016 Judecătoria Cantemir a emis hotărârea suplimentară prin care: s-a anulat ordinul nr. 18P din 03 aprilie 2013, emis de administrația Gimnaziului satului Cîșla raionul Cantemir, prin care Cîrlan Efrosinia a fost eliberată din funcția de dădăcioară a Gimnaziului satului Cîșla raionul Cantemir în legătură cu expirarea termenului contractului individual de muncă.

Împotriva hotărârii instanței de fond, la 23 martie 2016, a depus apel nemotivat Gimnaziul satului Cîșla raionul Cantemir. La 11 iulie 2016 a depus apel motivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea cu compensarea cheltuielilor judeciare.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 29 septembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Gimnaziul satului Cîșla raionul Cantemir și s-a menținut hotărârea Judecătoreiei Cantemir din 23 februarie 2015 și hotărârea suplimentară din 08 iunie 2016.

La 28 decembrie 2016, reprezentantul Gimnaziului satului Cîșla, raionul Cantemir, Josu Gheorghe, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă .

În motivarea recursului a invocat că, consideră cerințele înaintate de Cîrlan Efrosinia neîntemeiate, iar hotărârile judecătorești ilegale, deoarece la 02 ianuarie 2013 a fost executată hotărârea Judecătoriei Cantemir din 27 decembrie 2012, privind restabilirea în funcție a Efrosinei Cîrlan, în aceeași zi Gimnaziul satului Cîșla a încheiat cu Cîrlan Efrosinia un nou contract individual de muncă pe o perioadă determinată, deoarece la acel moment nu era nici o funcție vacantă de derețicioare, contractul fiind încheiat cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 56 Codului muncii, iar temeiuri de nulitate a contractului menționat lipsesc.

Consideră că, Cîrlan Efrosinia a omis termenul de 3 luni de contestare a contractului prevăzut la art. 355 alin. (1) lit. a) Codul muncii și nu a respectat procedura de soluționare a litigiului pe care extrajudiciară în partea încasării prejudiciului moral și material.

Susține, că instanța de fond și de apel respinge ca neîntemeiate cele menționate de Gimnaziul satului Cîșla, privind nerespectarea de către Cîrlan Efrosinia a procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară în partea reparării prejudiciului material și moral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 29 septembrie 2016 (f.d. 197-200 vol.I), fiind expediată în adresa părților prin scrisoare de însoțire a Curții de Apel Cahul la 21 octombrie 2016 (f.d. 201 vol.I), confirmarea privind recepționarea acestuia la materialele dosarului lipsește.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 decembrie 2016, în termen (f.d. 2-4 vol.II).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat către reprezentantul Gimnaziului satului Cîșla, raionul Cantemir, Josu Gheorghe urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul Gimnaziului satului Cîșla, raionul Cantemir Josu Gheorghe este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de către reprezentantul Gimnaziului satului Cîșla, raionul Cantemir Josu Gheorghe în cererea de recurs, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul Gimnaziului satului Cîșla, raionul Cantemir, Josu Gheorghe, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către reprezentantul Gimnaziului satului Cîșla, raionul Cantemir, Josu Gheorghe, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari